

## **F&P: EU-regelmøllen skal under politisk kontrol**

Den voldsomt stigende EU-regulering udgør i dag mere end 90 pct. af al ny regulering af finansielle virksomheder i Danmark - og den fylder nu mere end 3.500 sider alene for forsikrings- og pensionselskaber. Hvis man medregner siderne fra forslag, der er på vej, er vi på over 6.000 sider.

EU-reguleringen på det finansielle område har på mange områder skabt bedre forbrugerbeskyttelse, en mere robust finansiell sektor og styrket konkurrencen – også i Danmark. Samtidig er det en klar styrke med fælles europæiske regler på de områder, hvor landene i høj grad har samme problemer og behov.

Men den fortsatte opbakning til finansiell – og anden - regulering i EU kræver, at der nationalt kommer større politisk ejerskab til og involvering i lovgivningsprocessen i EU. Det er forudsætningen for, at lovgivningen sker så tæt på borgerne som muligt – og er så lidt indgribende som muligt.

EU-reguleringen sker i stigende grad og alt for ofte via EU-myndigheder uden et politisk mandat. Samtidig er der stadig flere eksempler på fælles EU-regulering, som sker på bekostning af medlemslandenes velfungerende løsninger og nationale behov.

De mange nye regler betyder, at selskaberne konstant må tilføre flere ressourcer til at håndtere og implementere EU-regler, som er unødige og fordyrende – og som ikke er reelt til gavn for forbrugerne.

Den øgede regulering kommer via direktiver og forordninger, men i stigende omfang også direkte via regler fra det europæiske tilsyn med Forsikrings og Pensionselskaber – EIOPA. EIOPA bliver større hvert år - og øger samtidig mængden af regulering, som slet ikke er besluttet politisk, da EIOPA ikke har et politisk mandat.

### **Udfordringerne**

- **Mængden af regulering fra EU stiger voldsomt og uden nogen kender konsekvenserne.** Det er et problem, fordi hverken virksomheder eller myndigheder kan følge med, og mister fokus på de væsentlige risici forbundet med drift af finansiell virksomhed.

09.11.2022

F&P  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
fp@fogp.dk  
www.fogp.dk

Sagsnr. GES-2022-00205  
DokID 453876

- **EU-reguleringen tager i stigende grad ikke højde for nationale forskelle.** Forsikrings- og pensionsmarkederne i de 27 EU-lande er forskellige, bl.a. fordi de spiller sammen med vidt forskellige velfærdsmodeller. EU-reguleringen tager imidlertid ikke tilstrækkeligt højde for disse forskelle. Fordi "one-size-fits-no-one" bliver det nationale tilsyn ikke tilstrækkeligt risikobaseret og fokuseret på forbrugerbeskyttelse.
- **EU-reguleringen sker uden tilstrækkelig national og politisk kontrol**

De såkaldte proportionalitets- og nærhedsprincipper i EU skal sikre, at lovgivning skal ske så tæt på borgerne som muligt – og være så lidt indgribende som muligt. Proportionalitets- og nærhedsprincipperne ignoreres alt for ofte. Det sker, fordi øget EU-regulering ses som det eneste værktøj i værktøjskassen. I praksis betyder det, at velfungerende nationale systemer nedbrydes. Der er manglende politiske opmærksomhed på udfordringen, og ofte er Folketinget ikke tilstrækkeligt involveret i den lovforberedende fase, når det gælder EU-regulering. Det betyder reelt, den europæiske regelproces er for langt i processen og handlingsrummet for begrænset, når de danske fagministre får mandat.

F&P inviterer folketingspolitikere, EU-parlamentarikere og myndigheder til at drøfte og løse de udfordringer med afsæt i 5 forslag til bedre EU-regulering. De 5 forslag afspejler også tanker, som EU-kommissionen og Folketingets EU-reformgruppe har gjort sig om kvalitet i reguleringen og national forankring af EU-regulering.<sup>1</sup> Branchen har en stor viden om EU-reguleringen og dens konsekvenser for forbrugerne, og vi ønsker at bidrage til at finde de rigtige løsninger.

## **5 forslag til bedre EU-regulering**

### **1. Ny EU-regulering skal altid bygge på konsekvensanalyser**

EU-Kommissionens forslag til ny regulering er i mange tilfælde ikke ledsaget af relevante konsekvensvurderinger for virksomheder og forbrugere (impact assessments). Groft sagt – man ved ikke, hvad konsekvenserne bliver af de regler, som man indfører. Det er uholdbart. Vigtige eksempler på behovet for at kræve konsekvensanalyser er f.eks. revisionen af Solvens II-direktivet, IRRD-forslaget og reguleringen af AI (kunstig intelligens). Ved førstnævnte viste der sig i det oprindelige forslag at være tale om en kapitalbinding på 25 mia. kr. i den danske pensionsbranche, men det fremgik ingen steder af forslaget. Finanstilsynet og Erhvervsministeriet bør derfor konsekvent efterspørge konsekvensanalyser til betjeningen af minister og folketing. Danmark bør både selv efterspørge konsekvensanalyser og opfordre andre lande til også at efterspørge analyserne, så det samlede pres for analyserne øges.

---

<sup>1</sup> EU-kommissionen "Better regulation", fx "[Better Regulation: Joining forces to make better laws](#)" og Folketingets EU-reformgruppes rapport "[Folketinget i Europa – Europa i Folketinget](#)"

**2. Færre, men bedre regler:** Alle - herunder også myndighederne – er udfordret af den stigende kompleksitet i EU- reguleringen. Målet bør være færre arbejdsgrupper i EIOPA og grundigere, men mindre ny regulering. Ny regulering bør også indebære, at ikke tidssvarende regulering fjernes, og kompleksiteten i eksisterende regulering mindskes. Vi foreslår, at Kommissionens eget forslag om one-in, one-out gøres gældende

F&P

Sagsnr. GES-2022-00205

DokID 453876

**3. Åbenhed om EU-regulering – uanset, hvor den sker**

Finanstilsynet og Erhvervsministeriet bør sikre mindst samme åbenhed om regelarbejdet i EIOPA, som gælder for den øvrige EU-regulering. Det vil også styrke den demokratiske proces, så regelarbejdet ikke bliver en "black box", hvis det sker i de europæiske tilsynsmyndigheder.

**4. Stop for europæisk detailregulering uden politisk mandat**

Finanstilsynet og Erhvervsministeriet bør modarbejde, at EIOPA i stigende grad detailregulerer i form af guidelines mv. uden et klart politisk mandat og uden at der er en analyse af konsekvenserne for forbrugerne. Et godt eksempel er en meddelelse, EIOPA udsendte 8. juli 2020, hvor de opfordrede forsikringssselskaber til at overveje, om kunder skulle have præmie retur for forsikringer, de ikke havde nytte af under Corona – eksempelvis bilforsikringer som følge af lock-down. De 27 EU-landes restriktioner var imidlertid vidt forskellige, og derfor er det særdeles uhensigtsmæssigt at regulere ud fra den modsatte præmis.

**5. Et stærkt dansk aftryk på det europæiske finanstilsyn**

Der bør sikres de nødvendige rammer og ressourcer til, at Finanstilsynet højere grad kan prioritere at deltage aktivt i forberedelsen og beslutninger om alle væsentlige regelarbejder i EIOPA.