

Finanstilsynet

Michelle Frese

Sendt e-mail til MVF@ftnet.dk

**Forsikring
& Pension**

Forsikring & Pensions bemærkninger til bekendtgørelse om livsforsikringsselskabers syge og ulykkesvirksomhed

Forsikring & Pension (F&P) takker for muligheden for at afgive hørings svar. Vi har indledningsvist en række overordnede kommentarer til udkastet, som vi uddyber i et efterfølgende mere teknisk afsnit.

F&P's medlems selskaber tilbyder tryghed til danskerne igennem liv- og skadesforsikring. Gennem deres pensionsordning har historisk mange danskere fået adgang til syge- og ulykkesforsikringer (SUL), der træder til, når ulykken er ude, eller sygdom rammer. Forsikrings- og pensions selskabernes SUL-produkter, som her er en integreret og sammenhængende del af kundernes pensionsordning, yder på den måde et væsentligt bidrag til den enkelte danskers tryghed og til det danske velfærdssamfund.

F&P ser det som afgørende, at modellen med at "bundle" pensionsopsparing og forsikringsydelser fortsat kan eksistere. Det er helt centralt at være opmærksom på, at det, selskaberne formidler og kunderne efterspørger, i reglen er en samlet pensionsordning, som indeholder både opsparings- og forsikringselementer, herunder SUL. Det er således ikke enkeltstående produkter, der sælges, men den samlede løsning - den samlede pensionsordning. Kombinationen af kapitalforvaltning og forsikringsdækning i samme produkt - og ikke to adskilte produkter - kan give vigtige kundefordele i form af mulighed for ikke at skulle forholde sig til flere leverandører, helhedsrådgivning og mulighed for lavere administrationsomkostninger samtidigt med, at man understøtter de kollektive og solidariske elementer i pensionsordningen.

Som eksempel bør det fremhæves, at branchen over de senere år har oplevet et stigende træk på syge- og ulykkesforsikringer fra kunderne, som på den ene side har bidraget til et større underskud, men på den anden side givet sikkerhed og tryghed for kunderne og i samfundet. Sammen med "bundlingen" er ovenstående eksempel baseret på samfundskontrakten på pensionsområdet, som er succesfuld, og som ikke kun bygger på god og robust regulering, men også en bred overvågning fra samfundets øvrige interessenter - politikere, medier, virksomheder og arbejdsmarkedets parter. F&P byder konkurrence fra nye modeller velkommen, men det skal ske på lige vilkår.

01.09.2021

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Tom Vile Jensen
Underdirektør
Dir. 4191 9091
tvj@forsikringogpension.dk

Vores ref. TVJ
Sagsnr. GES-2015-00347
DokID 429591

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Man skal være meget varsom med at detailregulere priser indenfor enkelte produktområder. F&P anerkender imidlertid, at der over årene er opbygget ubalancer mellem indtægterne på den ene side og skadesudgifter på den anden side i SUL-forretningen. F&P er forstående over for, at Finanstilsynet med bekendtgørelsen adresserer denne udfordring, idet vi har forståelse for, at Finanstilsynet ønsker at sikre økonomisk robusthed. Det er imidlertid vigtigt at præcisere udfordringens karakter; hvad er det konkret Finanstilsynet vil opnå med reguleringen – og risikoen for at "hælde babyen ud med badevandet" ved en for hårdhændet detailregulering af området. Den danske model beskytter de svage parter, og det er helt centralt, at ændringer i SUL-bekendtgørelsen ikke får uheldige følgevirkninger for grupper af de forsikrede.

Selvom der er betydelig ubalance for SUL-forretningen, er det "bundede" produkt meget robust. Den danske pensionssektor har således den 3. største kapitaloverdækning i Europa. Det er også derfor, at den danske pensionsmodel flere gange er blevet kåret til en af verdens bedste fx i Mercers sammenligninger af forskellige landes pensionssystemer. Det sker blandt andet på grund af, at den danske pensionsmodel er både robust, bæredygtig og har høj integritet. Dette bør Finanstilsynet have for øje, når det detailregulerer et område som SUL, hvor det centrale er det samlede "bundede" produkt, som er økonomisk bæredygtigt.

Finanstilsynet vil med den reviderede SUL-bekendtgørelse foretage en række markante regulatoriske ændringer, uden at vi endnu kender konsekvenserne for forsikringstagerne ved, at branchens muligheder for at tilbyde SUL-dækninger til danskerne reduceres.

Det er problematisk, at SUL-bekendtgørelsen fastslår, at det er Finanstilsynet og ikke oplagt selskabernes bestyrelser, der godkender metoderne til fordeling af fællesposter mellem forretningsområderne liv og SUL. Konsekvenserne af udkastet til ændringer i SUL-bekendtgørelsen er, at Finanstilsynet reelt sætter selskaberne og selskabernes bestyrelse under administration for så vidt angår et enkelt blandt flere produkter i forhold til bestyrelsens ansvar og rolle for forretningsmodellen i selskaberne. Det er meget problematisk og savner en grundig analyse af hjemmelsgrundlaget herfor. Det bør være selskaberne og bestyrelsernes rolle og ansvar at sikre, at den samlede forretning er holdbar, og i forhold til enkeltprodukter, hvordan balancen mellem indtægter og udgifter bør være, herunder hvordan indtægtssiden fremkommer gennem prisniveauer, investeringsafkast af SUL-præmier og/eller eventuelt egenkapitaltilskud. Og på samme måde hvordan udgiftssiden kan reduceres gennem investering i forebyggende og/eller reaktiveringsfremmende aktiviteter. En indskrænkning heri vil være meget væsentlig og indgribende på lang og kort sigt.

F&P opfordrer derfor kraftigt Finanstilsynet til at genoverveje dette meget indgribende element i udkastet til bekendtgørelse. Vi vil gerne i dialog med Finanstilsynet om, hvordan bestyrelsens ansvar for forretningsmodellen kan tydeliggøres – og styrkes også for at lempe de indberetningskrav, bekendtgørelsen foreslår.

Under alle omstændigheder har F&P den vurdering, at der er usikkerhed om Finanstilsynets hjemmel i Lov om finansiel virksomhed § 19, stk. 2 til at implementere artikel 74 i Solvens II-direktivet og de afledte initiativer. Det gælder særligt Finanstilsynets definerede ret til at godkende metoder til fordeling af fællesposter samt fratagelsen eller indskrænkelsen af bestyrelsernes ansvar og rolle overfor selskabernes forretningsmodel.

F&P bemærker også, at ingen andre brancher i den finansielle sektor er underlagt tilsvarende regulering af krav til overskud/underskud på enkeltprodukter/enkeltområder. Her bør Finanstilsynet erkende, at man er gået så langt som man overhovedet kan i forhold til at iføre branchen en spændetrøje, der kan hæmme konkurrencen mellem selskaberne til ugunst for forbrugerne.

Idet forslaget lægger op til en markant og indgribende ændring i nuværende markedsforhold, vil en implementering heraf i givet fald kræve, at der gives selskaberne den nødvendige tid, hvorfor vi opfordrer til, at ændringerne indføres med en passende overgangsordning for rapporteringen.

F&P har forståelse for intentionen med indberetninger fra selskaberne, der skal sikre Finanstilsynet indsigt i det økonomiske grundlag for forretningsområderne. F&P mener dog, at disse intentioner kan opfyldes på en markant mindre administrativ byrdefuld måde for selskaberne og dermed pensionsopsparerne, som i sidste ende ender med regningen. Dette uddybes i det følgende.

Overordnet set har F&P forståelse for intentionen i bekendtgørelsen, men vi finder det afgørende, at de utilsigtede konsekvenser for forbrugerne, velfærdssamfundet og konkurrencen, vi beskriver i dette høringssvar, afklares og adresseres af Finanstilsynet i det videre arbejde med bekendtgørelsen. I den proces vil F&P selvfølgelig gerne bidrage og står til rådighed for dialog.

1. Vigtigt at sikre lige og fair konkurrence

For det første er det for F&P centralt, at den ny bekendtgørelse sikrer lige og fair konkurrence mellem forskellige typer af udbydere. F&P byder konkurrence velkommen, men det skal ske på lige vilkår. Dette skal sikres i to dimensioner:

- Mellem selskaber, der udbyder produktet integreret i livforretningen hhv. som selvstændigt forretningsområde (SUL). Det er således vigtigt, at selskaberne ikke kan opnå en fordel ved at anvende det ene regelsæt fremfor det andet.
- Mellem danske selskaber og udenlandske konkurrenter, som hverken vil være underlagt den nye bekendtgørelse eller et dansk tilsyn

Vi er særligt bekymrede for punktet om udenlandsk konkurrence. Det skyldes, at det er uklart, hvorvidt udenlandske konkurrenter *reelt* bliver underlagt de samme krav i bekendtgørelsen, som danske selskaber gør, og om der bliver ført et *reelt* tilsyn hermed. I fravær heraf vil der opstå en skæv konkurrencesituation.

F&P vil derfor bede Finanstilsynet godtgøre, hvordan det vil sikre både en lige konkurrence og gennemsigtighed om, på hvilke vilkår udenlandske konkurrenter vil kunne tilbyde SUL-ydelser til danskerne. F&P vil konkret bede om, at Finanstilsynet oplyser:

- Hvorvidt og hvordan indgår de foreslåede danske regler i andre landes regulering og i fortolkningen af Solvens II-direktivet?
- Hvordan er udmøntningen af reguleringen i den konkrete tilsynspraksis i andre lande?

På basis af svarene på de to ovenstående spørgsmål: Hvilke muligheder har udenlandske udbydere for at tilbyde SUL-produkter i Danmark på andre vilkår end danske selskaber? Og hvad kan det potentielt få af konsekvenser for danske forbrugere?

2. Danske pensionselskaber er særdeles robuste

For det andet er de danske forsikrings- og pensionselskaber økonomisk meget robuste, når forretningsområderne betragtes under ét. Det er den *samlede holdbarhed*, der er vigtig, hvad angår risikoen for, at selskaberne kommer i økonomiske problemer og dermed evt. ikke kan leve op til deres forpligtelser over for kunderne.

Danske pensionselskaber har en høj og robust solvensdækning, der overstiger lovkravet med over 2,5 gange. I sammenligning med andre lande er den danske branche særdeles robust, da vi er det land med den tredjehøjeste solvensdækning i EU.

Det er således vigtigt at fastslå, at danskernes pensionsopsparinger og forsikringsdækninger på ingen måde er truet, uanset at de nuværende ubalancer mellem indtægter og udgifter på SUL-forretningen ikke er hensigtsmæssige på længere sigt. Desuden skal det erindres, at SUL-aftaler typisk er begrænset til en kort årrække, som således kan ændres med kort varsel, hvis selskaberne trods ovenstående robusthed på et senere tidspunkt skulle blive solvensmæssigt truet.

3. Indberetningskrav bør følge et væsentligheds- og proportionalitetsprincip

For det tredje tager Finanstilsynet med den nye bekendtgørelse nogle meget skrappe værktøjer i brug i form af indberetnings- og godkendelseskrav. De fleste dokumenter findes i dag som interne rapporteringsdokumenter i selskabet. Vi opfordrer til, at Finanstilsynet begrænser sig til at kræve, at dokumenterne eksisterer, og at de kan rekvireres af tilsynet.

Vi opfordrer også til, at ændringerne i bekendtgørelsen fsva. indberetninger indføres med en passende overgangsordning.

Gennemføres de foreslåede rapporteringskrav, vil det medføre betydelige administrative omkostninger, der efter vores vurdering vil overstige de estimater, der er angivet i udkastet til bekendtgørelse. Dette bør Erhvervsstyrelsen revurdere i samarbejde med Finanstilsynet og suppleret med input fra de berørte selskaber. Vi mener også, at omkostningerne ikke er proportionale med formålene med kravene. I sidste ende betyder dette højere omkostninger for kunderne, der ikke kan begrundes med tilsvarende fordele.

4. Brug for klar definition af "holdbare forretningsmodeller"

F&P støtter som nævnt gennemsigtighed i branchens forhold, herunder hvad der hensigtsmæssigt kan bidrage til bedre at belyse de to forretningsområder, som Finanstilsynet med det nye bekendtgørelsesudkast sigter mod.

Finanstilsynet bedes uddybe, hvilken underretning der sigtes mod under § 4 om minimumskapitalkravet. Det ønskes uddybet, så selskaberne kan tilrettelægge og udføre indberetningerne nævnt ovenfor bedst muligt. De fleste selskaber vil have kapital ud over, hvad der skal til for at dække minimumskapitalkravet, dvs. at rigtig mange selskaber uden problemer vil skulle underrette Finanstilsynet om dette.

Det er uklart, hvad Finanstilsynet lægger i begrebet "holdbar forretningsmodel", hvilket vi meget gerne vil i dialog med tilsynet om. Dette og baggrunden herfor bør være helt tydeligt i forslaget, hvorfor Finanstilsynet opfordres til at præcisere

dette. Dette spiller sammen med ønsket om, at Finanstilsynet præciserer det konkrete formål med den skærpede regulering.

En supplerende kommentar er, at der alene i høringsbrevet er anført de centrale krav om særskilt forvaltning af de to forretningsområder; at der skal være en holdbar forretningsmodel; og de specifikke krav til en holdbar forretningsmodel. For at undgå en usikker og utilfredsstillende retstilstand bør disse centrale krav fremgå af bekendtgørelsen.

Yderligere savner vi en beskrivelse af den eventuelle tilsynsreaktion, hvis selskaberne ikke kan overholde kravene til holdbare forretningsmodeller.

F&P vil i det følgende uddybe en række af ovenstående emner. Derudover har F&P en række konkrete forslag til ændringer til bekendtgørelsen og til forhold, der bør afklares/præciseres nærmere.

Yderligere bemærkninger: Forslag til ændringer samt områder med behov for præcisering og afklaring

Behov for level playing field mellem selskaber, der udbyder forsikringsdækninger som hhv. livsforsikrings- og skadesforsikringsprodukt (SUL)

Finanstilsynets udspil vedrører alene forsikringsdækninger organiseret som SUL. Udspillet omfatter ikke forsikringsdækninger organiseret som livsforsikring. Det er vigtigt at sikre, at der er level playing field mellem de to forskellige måder at organisere den grundlæggende samme dækning på.

Det er således vigtigt, at selskaberne ikke kan opnå en konkurrencemæssig fordel ved at anvende det ene regelsæt fremfor det andet. Ressourcerne i selskaberne og hos Finanstilsynet bliver anvendt bedst og giver mest værdi, hvis der bliver fokuseret på dette og ved at lægge sig op ad den eksisterende rapportering.

Behov for level playing field mellem danske forsikrings- og pensionselskaber og udenlandske selskaber, der hverken er underlagt den nye bekendtgørelse eller dansk tilsyn

Pensionsbranchen i Danmark er stor tilhænger af konkurrence og høj effektivitet, men det skal være konkurrence på lige vilkår.

I udkastet til bekendtgørelsen er der ikke redegjort for mulige konsekvenser af de ændringer af den danske pensionsmodel, som kan blive konsekvensen af konkurrence fra forsikringsselskaber i andre EU/EØS-lande, der ikke er underlagt samme regulering.

Der er i dag en meget intensiv konkurrence blandt pensionselskaber i Danmark. Denne konkurrence er til gavn for kunderne. Udkastet til SUL-bekendtgørelse udgør en indgriben i dette for SUL-dækningerne. Hvis forsikringsselskaber fra andre EU/EØS-lande ikke er underlagt tilsvarende regulering, vil bekendtgørelsen dermed give de udenlandske selskaber en konkurrencefordel i forhold til de danske selskaber.

Forsikringsselskaber fra andre EU/EØS-lande, som ikke bliver underlagt tilsvarende krav om opdelinger, risikostyring, og om indberetninger til Finanstilsynet af opgørelser og dokumenter samt om indsendelse af kapitalberedskabsplaner, kan

tilbyde billigere SUL-forsikringer. De danske pensionselskaber har alene mulighed for at sætte priserne op eller forringe produktet. Produktforringelser vil få væsentlig betydning for samfundskontrakten, der skal understøtte trygheden hos kunder og borgere.

Forsikring & Pension

Vores ref. TVJ

Sagsnr. GES-2015-00347

DokID 429591

Udenlandske selskaber vil altså kunne få adgang til det danske marked og være underlagt tilsyn i andre EU-medlemslande. Finanstilsynet bør i den sammenhæng redegøre for sine vurderinger af, om udenlandske aktører som fx tech-virksomheder eller kapitalfonde vil kunne udbyde SUL-ydelser, og hvordan de vil blive omfattet af bekendtgørelsen og tilsyn.

Bedre proportionalitet, væsentlighed og fokus på indberetningsbyrden i indberetningskrav

De nye indberetningskrav er, jf. §6 i bekendtgørelsen:

- De interne særskilte opgørelser for hhv. liv og SUL, jf. nedenfor
- Særskilte kapitalplaner inkl. relevante stresstests
- Væsentlige forudsætninger/antagelser i kapitalplanerne
- Redegørelse, som sammenligner de forventede og realiserede resultater i de interne særskilte opgørelser
- Hvis der er væsentlige afvigelser mellem det forventede og realiserede resultat, skal selskabet redegøre for, hvilken betydning afvigelserne har i forhold til driften af de to særskilte forretningsområder
- Engangsindberetning, der viser selskabernes initiale balancer og kapitalgrundlag for pension
- Engangsindberetning, der viser selskabernes initiale balancer og kapitalgrundlag for SUL-forretningen

Da der er tale om ret omfattende og byrdefulde krav, opfordrer F&P Finanstilsynet til at udforme kravene og implementering heraf ud fra et væsentligheds- og proportionalitetsprincip. Vi foreslår derfor, at der ud fra et proportionalitetshensyn kun stilles krav om, at dokumenterne forefindes internt i selskabet og kan rekvireres på forlangende af Finanstilsynet. Dette vil være med til at styrke bestyrelsens ansvar for forretningsmodellen.

F&P foreslår i forlængelse heraf følgende:

- Kravene skal kun gælde (i fuldt omfang), hvis selskabet har SUL-forretning af et vist omfang i forhold til det samlede forretningsomfang.
- Frister for rapportering bør ændres, så der sikres en korrekt governance om proces og tilstrækkelig kvalitet af de informationer, der følger med i indberetningerne. I den sammenhæng lægger Finanstilsynet op til, at indberetningerne i § 6 skal afleveres 5 uger efter årsskiftet. Der bør gælde de samme frister som ved årsrapporten. Hvis tilsynet anser ændringerne som en fuldt integreret og implementerende del af solvens II-direktivets artikel 74, bør indberetningsfristerne som minimum følge de gældende frister for solvensindberetninger, dvs. 14 uger efter årsskiftet
- Det bør som tidligere nævnt præciseres, at det er selskabets bestyrelse - og ikke Finanstilsynet - der godkender de indberetninger, der skal finde sted. Det virker unødvendigt at supplere med en godkendelsesproces, idet den løbende

indrapportering eller de ordinære hensyn bør være tilstrækkelig til at opnå den ønskede indsigt.

F&P kvitterer for, at det fremgår af høringsbrevet, at Finanstilsynet vil gå i dialog med branchen om de specifikke indberetningsskemaer.

Forsikring & Pension

Vores ref. TVJ

Sagsnr. GES-2015-00347

DokID 429591

Forskelsbehandling af forskellige typer af tier 1-kapital, herunder særlige bonushensættelser

F&P noterer og kvitterer for, at Finanstilsynet i høringsbrevet præciserer, at særlige bonushensættelser kan anvendes til dækning af minimumskapitalkravet for både livforsikringsvirksomhed og SUL-virksomheden under særskilt forvaltning. Dette anser vi som værende i overensstemmelse med Solvens II-Direktivets artikel 69 og Solvens II-Forordningens artikel 70.

F&P har også noteret fra tidligere dialog med Finanstilsynet, at de foreslåede ændringer ikke begrænser selskabernes nuværende adgang til at yde rabatter gennem brug af egenkapitalmidler.

Ikrafttrædelsestidspunkt og overgangsregler for rapportering er vigtige for at sikre en effektiv og god implementering

Bekendtgørelsen medfører i sin nuværende form en lang række nye og omfattende rapporteringer uden, at der er klarhed over betydningen af en række centrale begreber og rækkevidden heraf. For at sikre en fornuftig tidsramme til implementering beder F&P Finanstilsynet bekræfte, at der er påtænkt overgangsregler fra ikrafttrædelsestidspunktet og frem. Et forhold, der netop bør omfattes af overgangsregler, er særligt rapporteringen, der foreslås at træde i kraft fra 1. januar 2023, dvs. et år senere end ikrafttrædelsestidspunktet for bekendtgørelsen.

Finanstilsynet bedes også præcisere, at bestående kontrakter ikke omfattes af bekendtgørelsen. Der er ofte tale om etårige kontrakter, men der findes også kontrakter, hvor prisen er garanteret i en periode på fx tre år.

Branchen vil derfor gerne i dialog med Finanstilsynet om indretningen af overgangsreglerne, så overgangen til de nye regler sker så smidigt og effektivt som muligt for både branchen og tilsynet.

Med venlig hilsen

Tom Vile Jensen