

## **Responsumsag 5.1-3560 af 23. juni 2020**

### Spørgsmål 1

Er der forsikringspraksis for, at dækning på en byggeskadeforsikring forudsætter, at entreprenøren er gået konkurs, således at byggeskadeforsikringen kan afvise at skadebehandle og regulere en skade anmeldt af en sikret husejer, hvis entreprenøren ikke er gået konkurs?

### Svar på spørgsmål 1

Responsumudvalgets opfattelse er, at et byggeskadeforsikringssselskab ikke kan vente med at skadebehandle og regulere en anmeldt skade alene med den begrundelse, at entreprenøren ikke (endnu) er gået konkurs.

### Spørgsmål 2

Er der forsikringspraksis for, at et byggeskadeforsikringssselskab kan afvise at skadebehandle og regulere en byggeskade anmeldt af en sikret husejer med den begrundelse, at den sikrede husejer først må søge at opnå dækning for skaderne på husforsikringen, herunder at dækningsomfanget på husforsikringen er mere fordelagtigt for husejeren?

### Svar på spørgsmål 2

Nej. Byggeskadeforsikringen er primær.

### Spørgsmål 3

Såfremt spørgsmål 1 og/eller 2 besvares benægtende, anmodes Responsumudvalget om at oplyse, om det er i overensstemmelse med god forsikringssskik for et byggeskadeforsikringssselskab at afvise at skadebehandle og regulere en byggeskade overfor en sikret husejer med de i spørgsmål 1 og 2 nævnte begrundelser?

### Svar på spørgsmål 3

Nej.

### Spørgsmål 4

I forlængelse af besvarelsen af spørgsmål 1-3 anmodes Responsumudvalget om at oplyse, om der er forsikringspraksis for, at byggeskadeforsikringen dækker byggeskader, der har årsag i forhold ved opførelsen af byggeriet, og at byggeskadeforsikringen i sådanne tilfælde overtager udbedringsrisikoen for byggeskader på vegne af forbrugeren således at forstå, at når der er anmeldt en dækningsberettiget byggeskade, tager byggeskadeforsikringssselskabet kontakt til entreprenøren med henblik på at lade entreprenøren foretage udbedring af skaden, og – såfremt entreprenøren ikke kan eller vil udbedre byggeskaden – iværksætter byggeskadeforsikringssselskabet udbedring af byggeskaden, idet det tillige er byggeforsikringssselskabets risiko at føre en regresssag mod entreprenøren, hvis entreprenøren ikke foretager udbedring?

Der henvises til Trafik-, Bygge og Boligstyrelsens Vejledning om Byggeskadeforsikring rev. 2019, punkt 4.5.2 "Udbedring" og F&P's taksatorvejledning 2019, punkt 62 "Byggeskadeforsikring".

#### Svar på spørgsmål 4, 5, 6 og 7

Den i spørgsmål 4 beskrevne fremgangsmåde er i overensstemmelse med en optimal skadesbehandling i en byggeskadeforsikringssag. Hvorvidt et byggeskadeforsikringselskab i en konkret situation er forpligtet til at følge denne fremgangsmåde, afhænger af de foreliggende omstændigheder. En tvist herom er et domstolsanliggende, der som sådan falder uden for Responsumudvalgets virkeområde.

Spørgsmålene 5, 6 og 7 vedrører en vurdering af omstændigheder i den konkrete tvist i den retssag, der ligger til grund for de stillede spørgsmål mellem husejerforsikringselskabet som sagsøger og byggeskadeforsikringselskabet, hovedentreprenøren og en underentreprenør som sagsøgte og besvares derfor ikke.

#### Spørgsmål 5

Responsumudvalget bedes oplyse, om omfattende brandskader på et nyopført hus omfattet af en lovpligtig byggeskadeforsikring forårsaget af skorstenskonstruktionens opbygning efter forsikringspraksis vil blive anset for at "have årsag i byggeriet" og være en væsentlig byggeskade?

#### Svar på spørgsmål 5

Se svar under spørgsmål 4.

#### Spørgsmål 6

Er der forsikringspraksis for, at et forsikringselskab der både har udstedt lovpligtig byggeskadeforsikring for et hus og samtidig har udstedt ansvarsforsikring til den entreprenør, der har opført det pågældende hus, i tilfælde af en anmeldelse på byggeskadeforsikringen fra husejeren og en anmeldelse på ansvarsforsikringen fra entreprenøren foretager separat skadebehandling af de to sager, herunder at det ikke er den samme skadebehandler og/eller den samme eksterne advokat, der behandler begge sager samtidig?

#### Svar på spørgsmål 6

Se svar under spørgsmål 4.

#### Spørgsmål 7

I fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål 6 anmodes Responsumudvalgets om at oplyse, om det vil være i strid med god forsikringsetik, såfremt et byggeskadeforsikringselskab tilrettelægger sin skadebehandling af en anmeldt byggeskade fra en husejer med henblik på at varetage samme forsikringselskabs interesser under den udstedte ansvarsforsikring til entreprenøren, der har opført huset, jf. bemærkningerne i stævningens punkt 1.2.5.3?

#### Svar på spørgsmål 7

Se svar under spørgsmål 4.

#### Spørgsmål 8

Ved besvarelsen af spørgsmålene i responsumsag 5.1-3549 (bilag 26) har Responsumudvalget oplyst,

- at det – såfremt en byggeskade både er anmeldt til og dækket på forbrugerens/husejerens byggeskadeforsikring og husforsikring – er fast praksis, at byggeskadeforsikringen regulerer skaden (besvarelsen af spørgsmål 1).

- at det er branchens opfattelse, at byggeskadeforsikringen som lovpligtig og primær forsikring altid dækker forud for husforsikringen (besvarelsen af spørgsmål 2).
- at der er generel forsikringspraksis for, at husforsikringsselskabet under henvisning til byggeskadeforsikringens primære karakter kan henvise en forbruger til at få reguleret en byggeskade, der både kan være dækket på byggeskadeforsikringen og husforsikringen, hos byggeskadeforsikringsselskabet (besvarelsen af spørgsmål 3).
- at der er generel forsikringspraksis for, at husforsikringsselskabet efter at have ydet erstatning for dækning af en byggeskade, der samtidig helt eller delvist er dækket af en byggeskadeforsikring kan kræve refusion/regres af byggeskadeforsikringen (besvarelsen af spørgsmål 6).
- at byggeskadeforsikringen generelt opleves som primær i forsikringsbranchen, og at selskaberne altid er opmærksomme på, at byggeskadeforsikringen som primær forsikring behandler skaden fra starten (besvarelsen af spørgsmål 8 og 9)

Responsumudvalget anmodes om at oplyse, om udvalget kan vedstå besvarelsene af spørgsmål 1-6 og 8- 9, der er afgivet i responsumsag 5.1-3549 (bilag 26) og refereret ovenfor?

#### Svar på spørgsmål 8

Ja, Responsumudvalget vedstår i det hele responsum af 9. juli 2018 i sag nr. 5.1-3549, men har ikke taget stilling til ordlyden i spørgsmål 8 af spørgerens "fortolkende tekst" til de i det pågældende responsum nævnte nummererede svar.

#### Spørgsmål 9

Ved besvarelsen af spørgsmål 7, andet led i responsumsag 5.1-3549 (bilag 26) har Responsumudvalget oplyst, at "hvis en husforsikring undtagelsesvist har dækket og udbedret en skade, som kunne have været dækket af byggeskadeforsikringen, vil byggeskadeforsikringen som udgangspunkt være berettiget til at afvise regreskrav".

Responsumudvalget bedes venligst redegøre nærmere for, hvad der menes med besvarelsen af spørgsmål 7, andet led, herunder hvorledes besvarelsen hænger sammen med besvarelsen af spørgsmål 6, hvor Responsumudvalget bekræftede, at der er generel forsikringspraksis for, at husforsikringsselskabet efter at have ydet erstatning for dækning af en byggeskade, der samtidig helt eller delvist er dækket af en byggeskadeforsikring kan kræve refusion/regres af byggeskadeforsikringen.

Ud over en uddybning af den tidligere besvarelse anmodes Responsumudvalget anmodes om at genbesvare spørgsmål 7 ud fra den forudsætning, at byggeskadeforsikringsselskabet har haft alle muligheder for at skadebehandle og regulere byggeskaden før husforsikringen vælger at regulere skaden for husejeren og foretage udbedring, og at byggeskadeforsikringsselskabet således ikke har fået frataget muligheden for at få entreprenøren eller bygherren til at udbedre skaden.

Spørgsmålet om husforsikringen konkret har et fornødent bevismæssigt grundlag for at gennemføre et regreskrav mod byggeskadeforsikringsselskabet – både i forhold til, om der foreligger en dækningsberettiget byggeskade og kravets størrelse – er et juridisk spørgsmål, som henhører under domstolene, og som Responsumudvalget ikke anmodes om at forholde sig til.

### Svar på spørgsmål 9

I respons nr. 5.1-3549 svarede Responsudvalget ad spørgsmål 7, bl.a. at "... hvis en husforsikring undtagelsesvis har dækket og udbedret en skade, som kunne have været dækket af byggeskadeforsikringen, vil byggeskadeforsikringen som udgangspunkt være berettiget til at afvise regreskrav."

Responsudvalget tænkte bl.a. på den situation, hvor husforsikringen hurtigt efter anmeldelsen og måske med brug af nye håndværkere, afskar henholdsvis entreprenøren/bygherren fra selv at få udbedret skaden.