

Forsikring & Pensions bemærkninger til Finanstilsynets præhøring af bekendtgørelse om livsforsikrings-selskabers syge- og ulykkesforsikringsvirksomhed

Forsikring & Pension takker for muligheden for at afgive præhøringssvar til bekendtgørelse om syge- og ulykkesforsikring (SUL).

Finanstilsynet påpeger i høringsnotatet, at baggrunden for at justere bekendtgørelsen er, at en del livsforsikrings-selskaber har oplevet store underskud på SUL-virksomheden, fordi selskaberne anvender prisen på SUL som parameter, når de konkurrerer med hinanden om firmaordninger. Rabatterne på SUL-produktet finansieres bl.a. af indtjening på opsparingsdelen. Finanstilsynet er bekymret for holdbarheden af forretningsmodellerne hver for sig, selvom det samlede forretningsområde er lønsomt.

Den planlagte justering af bekendtgørelsen tager derfor sigte på at sikre, at SUL-virksomheden og livsforsikringsvirksomheden hver for sig er holdbar og kan hvile i sig selv.

Finanstilsynet vurderer på baggrund af en analyse af Solvens II-direktivet, at direktivets krav i artikel 74 om særskilt forvaltning af hhv. livsforsikringsvirksomheden og SUL-virksomheden skal fortolkes mere restriktivt end afspejlet i den nuværende SUL-bekendtgørelse. Livsforsikringsvirksomheden og SUL-virksomheden skal hver for sig være baseret på en holdbar forretningsmodel, hvor der ikke er behov for tilskud mellem de to typer virksomhed, fordi udgangspunktet er, at aktiviteterne bliver drevet i to separate selskaber.

Forsikring & Pension har følgende kommentarer til Finanstilsynets oplæg til SUL-bekendtgørelse, som vi gerne vil uddybe og drøfte ved opfølgende møder.

Der kan stadig gives rabatter – med fortsat holdbarhed samlet set

Forsikring & Pension vurderer, at håndhævelse af et skarpere krav om særskilt forvaltning af de to forretningsområder måske vil medføre, at SUL-resultaterne på sigt kommer i balance. Dermed vil formålet med den nye bekendtgørelse være opfyldt.

10.09.2020

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Jan V. Hansen
Vicedirektør
jvh@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2015-00347
DokID 406739

Man skal dog samtidig være opmærksom på, at den grundlæggende markedsdynamik i pensionsmarkedet vil være uændret. Konkurrencen mellem selskaberne vil stadig indebære et pres på priserne, og der vil stadig kunne gives rabatter på andre områder end SUL. Det afgørende bør være, at der samlet set er lønsomhed – og dermed forretningsmæssig holdbarhed – i de aftaler, der indgås med de enkelte (firma-)kunder.

Pensionsprodukter består som bekendt typisk både af forsikringsdækninger og kapitalforvaltning. Det giver bedre og mere sammenhængende produkter for kunderne. "Bundlede" produkter er alt andet lige billigere at administrere, de giver fordele i forhold til helhedsrådgivning af kunden, og de sikrer bedre produktintegration mellem opsparing og forsikring (fx reservesikring). Bundlede produkter understøtter også det kollektive og solidariske element i pensionsopsparingen.

Pensionselskaberne kan således give kunderne rabatter på andre måder end som en rabat på SUL-dækningen. Det er de enkelte selskabers egen beslutning. Dermed kan kundens samlede pris ende med at være den samme som i dag, samtidig med at der ikke længere er underskud på SUL-regnskaberne.

Forsikring & Pension har beskrevet tre hypotetiske eksempler på dette i de drøftelser, vi har haft med Finanstilsynet om bekendtgørelsesudkastet. De tre eksempler skal sammenlignes med den måde, som rabatterne kan gives på i dag.

Som nævnt kan konkurrencen udfolde sig på vidt forskellige måder i selskaberne, så eksemplerne er på ingen måde en forudsigelse af, hvad der vil ske. Det er som nævnt det enkelte selskabs egen beslutning.

En mulig model i dag

I dag er det muligt for selskaberne at sælge SUL-produkterne til under cost-pris og finansiere underskuddet med et overskud på livdelen. De to forretningsområder balancerer samlet set, men der er underskud på SUL og overskud på liv. Det vil formentlig ikke være muligt med den nye regulering.

Eksempel 1 på en mulig model med den nye regulering

I dette eksempel aftaler selskabet med kunden, at kunden betaler cost-prisen (eller højere) for SUL-produktet, men samtidig aftales, at kunden får en rabat på SUL-produktet. Regnskabsmæssigt kan den ikke-rabatterede pris indtægtsføres i SUL-regnskabet, mens rabatten udgiftsføres i livregnskabet. Dermed balancerer både SUL-regnskabet og livregnskabet hver for sig. Kunden betaler det samme som i dag efter rabat både for liv- og SUL-produktet.

Eksempel 2 på en mulig model med den nye regulering

I dette eksempel sælges SUL-produktet til cost-pris (eller højere), og der gives ingen rabat på SUL-produktet. I stedet gives en rabat på livdelen (fx i form af lavere investeringsomkostninger) af samme beløbsmæssige størrelse som SUL-rabatten i dag og i eksempel 1. Dermed balancerer både SUL og liv. Kunden betaler mere for SUL-produktet og mindre for liv-produktet end i dag og i eksempel 1. Samlet set (de to områder under ét) betales det samme som i dag og i eksempel 1.

Eksempel 3 på en mulig model med den nye regulering

Selskaberne kan også vælge at tegne tab af erhvervsevne-dækningerne (TAE) som livsforsikring i stedet for som SUL. Hvis TAE-dækningerne (tegnet som livsforsikring) sælges til samme rabatterede pris som i dag, vil det reducere overskuddet på livdelen, men der vil stadig være balance. Der er jo samlet balance på de to forretningsområder i dag, og hvis selskabet tegner alle TAE-dækninger vil der kun være ét forretningsområde.

Behov for level playing field

Finanstilsynets udspil vedrører alene tab af erhvervsevne-forsikring (TAE) organiseret som SUL. Udspillet omfatter ikke TAE organiseret som livsforsikring. Det er vigtigt at sikre, at der er level playing field mellem de to forskellige måder at organisere den grundlæggende samme dækning på.

Forsikring & Pension foreslår derfor, at Finanstilsynet benytter sin hjemmel i FIL § 347 til – på passende vis – at få indsigt i samlede lønsomhedsberegninger på de virksomhedsordninger (o.l.), hvor der gives rabatter, og tilhørende redegørelser for finansiering af rabatter (rimelighed) og underskud på tabsgivende elementer. Vi foreslår, at Tilsynet sikrer sig denne indsigt til at vurdere forretningsområdernes holdbarhed både for ordninger, hvor TAE er organiseret som SUL, og ordninger, hvor TAE organiseret er organiseret som livsforsikring. Om det skal være samlet for alle omfattede ordninger eller på ordningsniveau, og hvordan det præcist skal foregå i praksis, må fastlægges ved efterfølgende drøftelser mellem branchen og Finanstilsynet.

Forskelsbehandling af forskellige typer af tier 1-kapital

Med henblik på at leve op til det skarpere krav om særskilt forvaltning mellem livsforsikringsvirksomheden og SUL-virksomheden skal et selskab have tilstrækkeligt basiskapitalgrundlag hørende til livsforsikringsvirksomheden til at dække det teoretiske minimumskapitalkrav for livsforsikringsvirksomheden og tilsvarende tilstrækkeligt basiskapitalgrundlag hørende til SUL-virksomheden til at dække det teoretiske minimumskapitalkrav for SUL-virksomheden.

Ifølge udkastet til bekendtgørelse skal selskabet identificere de nødvendige basiskapitalelementer for at sikre opfyldelse af henholdsvis liv og syge/ulykkesdelens teoretiske minimumssolvenskrav (MCR). Dette er en udmøntning af Solvens II-direktivets artikel 74, stk. 3.

På møder med Forsikring & Pension samt i skriftlige svar har Finanstilsynet givet udtryk for, at fortjenstmargen og særlige bonushensættelser ikke kan overføres mellem livsforsikring og SUL. Forsikring & Pension vurderer, at der ikke er belæg for denne fortolkning i solvenslovgivningen.

Fortjenstmargen er en del af afstemningsreserven, jf. Solvens II-forordningens artikel 70, stk. 2. Fortjenstmargen er dermed tier 1-kapital og anses for umiddelbart tilgængelig for selskabet.

Særlige bonushensættelser er, jf. bekendtgørelse om opgørelse af kapitalgrundlag for gruppe 1-forsikringsselskaber m.v. § 6, en del af overskudskapitalen, og er dermed ifølge direktivets artikel 69 en del af tier 1-kapitalelementerne i basiskapitalen. Derudover er der krav om, at særlige bonushensættelser (af type B)

mindst skal tildeles samme afkast som egenkapitalen, hvilket hænger logisk sammen med, at de dækker tab på linje med egenkapitalen. Det er uklart, hvordan dette skal kunne hænge sammen generelt, hvis SUL-bekendtgørelsen fortolkes som forelagt.

Det følger som nævnt ovenfor af Solvens II-direktivets artikel 74, stk. 3, at selskabet skal have basiskapitalelementer, der dækker de teoretiske minimumskapitalkrav for henholdsvis liv og skade. Basiskapitalelementerne skal have den fornødne kvalitet. Direktivet stiller ikke yderligere krav til basiskapitalelementerne. Tværtimod fremgår det af artikel 74, stk. 4, at når det teoretiske minimumskapitalkrav er opfyldt, kan selskabet (efter at have *underrettet* tilsynet herom) anvende de overskydende basiskapitalelementer til at opfylde solvenskapitalkravet på tværs af forretningsområderne.

Det må derfor antages, at selskabet frit kan råde over den del af basiskapitalen, der ligger ud over minimumssolvenskapitalkravet (MCR). Følgelig vurderer vi, at der ikke er hjemmel til at diskriminere mellem forskellige tier 1-kapitalelementer, sådan som der lægges op til i bekendtgørelsesudkastet.

Hjemmelsgrundlaget i Solvens II-direktivets artikel 74

Det er, som vi forstår det, Finanstilsynets opfattelse, at den justerede SUL-bekendtgørelse implementerer Solvens II-direktivets artikel 74 mere præcist end hidtil. Vi vil imidlertid opfordre Finanstilsynet til at overveje den nøjagtige rækkevidde af artikel 74.

Bestemmelsen i artikel 74 regulerer efter sin ordlyd alene en adskilt forvaltning af de to forretningsområder liv og SUL til solvensbrug. Hvis liv og SUL udøves inden for samme juridiske enhed, stilles der således specifikt krav til opfyldelsen af teoretiske minimumskapitalkrav for hver af de to forretningsområder. Til dette formål skal virksomheden føre et internt skyggeregnskab til brug for opgørelse af både adskilte minimumskapitalkrav (MCR) og basiskapitaler for hhv. liv og SUL. Når dette krav er påvist opfyldt af virksomheden, tillader artikel 74 imidlertid som udgangspunkt, at alle virksomhedens overskydende basiskapitalelementer frit kan anvendes til opfyldelse af solveskapitalkravet (SCR) for den ene eller anden form for virksomhed.

Umiddelbart vurderer vi derfor, at der er en lang række forhold, som ikke er reguleret af artikel 74. Det gælder blandt andet:

- Holdbare virksomhedsmodeller for SUL i enhver og fuldstændig henseende.
- Størrelsen af virksomheders overskud og deres overskudsdisponering i et forretningsområde, så længe det teoretiske MCR-krav er opfyldt med forretningsområdets egen basiskapital.
- Kapitalejeres frihed til løbende at disponere over/flytte kapital mellem forretningsområder, i det omfang overskud fra et separat forvaltet forretningsområde ville have kunnet være udloddet frit til ejerne.
- Kapitalejere frihed til at strukturere de to forretningsområder i adskilte juridiske enheder, i forskellige koncernstrukturer.

På den baggrund vil vi opfordre Finanstilsynet til at overveje den præcise rækkevidde af hjemmelsgrundlaget.

Ikrafttrædelsestidspunkt

Finanstilsynet har i udkastet til bekendtgørelse lagt op til, at bekendtgørelsen skal træde i kraft 1. januar 2021. Imidlertid er præhøringsfristen siden blevet udskudt fra 1. juni til 15. september 2020. Desuden forventer vi yderligere drøftelse mellem Finanstilsynet og branchen efter præhøringsfristen. Forsikring & Pension vil derfor bede om, at ikrafttrædelsestidspunktet udskydes til 1. juli 2021.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2015-00347

DokID 406739

Mange andre uafklarede forhold

Endelig vil vi gøre opmærksom på, at der er mange forhold i bekendtgørelsesudkastet, som fortsat er uafklarede. Eksempelvis spørgsmålet om, hvordan den initiale fordeling mellem livsforsikring og SUL skal foretages. Et andet eksempel er, at det ikke fremstår klart, hvad der helt præcist menes med "holdbare forretningsmodeller".

Vi ser frem til fortsatte drøftelser med Finanstilsynet om de ovenstående forhold.

Med venlig hilsen

Jan V. Hansen