

Høringssvar til bekendtgørelse om grundlagsrente for livsforsikringsselskaber

Forsikring & Pension takker for muligheden for at komme med høringssvar til bekendtgørelse om grundlagsrente for livsforsikringsselskaber.

Forsikring & Pension afgav i november 2019 et præhøringssvar til Finanstilsynets udkast til bekendtgørelsen, men vi kan konstatere, at ikke alle vores bemærkninger er blevet indarbejdet i høringsversionen. Forsikring & Pension ønsker derfor at gentage visse af vores kommentarer fra præhøringen.

Grundlagsrentebekendtgørelsens regler om maksimal grundlagsrente afspejler en tænkning om, at hvert element i tegningsgrundlaget – her grundlagsrenten – skal være forsigtigt fastsat. Reglerne om maksimal grundlagsrente må derfor anses for overimplementering i forhold til Solvens II-direktivet, der kun stiller krav om, at tegningsgrundlaget som *helhed* skal være forsigtigt fastsat.

Udover at der er tale om overimplementering, mener vi heller ikke, at der er behov for, at lovgivningen sætter loft over grundlagsrenterne. Der er for eksempel omkostninger i forbindelse med præmie og indskudsbetalinger, som betyder at grundlaget er mere sikkert, end hvis man alene betragter den nominelle grundlagsrente.

Som F&P påpegede i sit høringssvar tilbage fra 2015, da Finanstilsynet foreslog at nedsætte den maksimale grundlagsrente, er behovet for betryggelse i det hele taget fuldt ud sikret med Solvens II-reglerne:

- De risikobaserede solvensregler medfører, at kapitalkravet bl.a. afhænger af størrelsen af de garantier, som pensionselskaberne har givet kunderne. Det er et incitament for selskaberne til at udvise forsigtighed ved fastsættelse af grundlagsrenten.
- Prudent person-princippet indebærer, at selskabernes investeringsstrategi skal afspejle de ydelser, som kunderne er stillet i udsigt. Grundlagsrenternes størrelse begrænser således selskabernes investeringsmæssige frihedsgrader. Også dette fører til, at selskaberne bør udvise forsigtighed ved fastsættelsen af grundlagsrenten.
- Samtidig strider hele tankegangen om et mekanisk fastsat loft over grundlagsrenten mod den princip- og risikobaserede regulering, som findes i Solvens II.

19.08.2020

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Jenny Maria Thers Rée
chefkonsulent, aktuar
Dir. 4191 9090
jtr@forsikringogpension.dk

Vores ref. JTR
Sagsnr. GES-2008-03577
DokID 406152

Den "one size fits all"-regulering, som en maksimal grundlagsrente repræsenterer, risikerer at føre til ændringer af grundlagsrenten, der hverken er nødvendige eller hensigtsmæssige for alle selskaber.

Forsikring & Pension

Vores ref. JTR

Sagsnr. GES-2008-03577

DokID 406152

Vi mener på den baggrund, at tiden må være løbet fra regler om en maksimal grundlagsrente. Under alle omstændigheder må bekendtgørelsen bortfalde, når metoder til opgørelse af solvens II-forenelige hensættelser er på plads i alle selskaber ved udgangen af 2022. En eventuel opdateret bekendtgørelse kan derfor kun være en overgangsbekendtgørelse med en begrænset levetid.

Da der bliver tale om en overgangsbekendtgørelse, indtil selskaberne har implementeret solvens II-forenelige hensættelser, bør bekendtgørelsen indeholde udvidede dispensationsmuligheder i form af dispensation fra den maksimale grundlagsrente for lukkede bestande, hvor grundlagsrenten kun vil være relevant for præmiestigninger og bonustilskrivning, samt for selskaber hvor nytægning på gennemsnitsrente kun er af marginal betydning. Selskaberne bør ikke tvinges til at systemudvikle i disse tilfælde, da der er tale om en overgangsbekendtgørelse. Under alle omstændigheder bør ikrafttrædelsestidspunktet tidligst være 1. juli 2021 for at give selskaberne den fornødne tid til at indrette deres IT-systemer og kundekommunikation i forhold til en reelt negativ grundlagsrente.

Hvad angår niveauet for grundlagsrenten, noter vi os, at Finanstilsynet anser 0 % inkl. omkostningstillæg for at være betryggende som enkeltstående element. Selvom bekendtgørelsen efter vores mening er en overgangsbekendtgørelse, opfordrer vi Finanstilsynet til at dokumentere, hvorfor 0 % anses for at være betryggende.

I Forsikring & Pensions medlemskreds er der forskellig opfattelse af niveauet for det betryggende grundlag. Et flertal af selskaber mener, at Finanstilsynets forslag om 0 % ikke er betryggende; det bør være lavere. Divergensen i selskabsopfattelser illustrerer de ovenfor beskrevne udfordringer ved overhovedet at operere med en grundlagsrentebekendtgørelse.

Som en afsluttende teknisk kommentar bør Finanstilsynets opmærksomhed henledes på, at "bonuspotentialer på fripolicydelser", jf. § 1, stk. 2, nr. 1, bør ændres til "det individuelle bonuspotentialer", jf. regnskabsreglerne fra 2016.

Med venlig hilsen
Jenny Maria Thers Rée