

### **Responsum nr. 3036 af 21. jan. 1993**

En forsikringspolice indeholdt en bestemmelse om, at forsikringen alene dækkede angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

Sikredes advokat stillede til brug for sagens behandling i Højesteret en række spørgsmål om forståelsen af FAL par. 21 og par. 30, stk. 2.

1. Skal henvisningen i de to responsa til FAL par. 21 og par. 30, stk. 2, forstås således, at afgørelsen af, om sikrede rettidigt har anmeldt forsikringsbegivenheden til selskabet, træffes efter FAL par. 21, og at afgørelsen af, om kravet er rejst rettidigt, træffes efter FAL par. 30, stk. 2?

2. Såfremt spørgsmålet besvares benægtende bedes oplyst, hvorledes henvisningerne da skal forstås?

3. Skal henvisningen i de to responsa til FAL par. 30, stk. 2, forstås således, at den i ASR 959/47 citerede tre måneders anmeldelsesfrist regulerer anmeldelsen af kravet, jf. FAL par. 30, stk. 2?

Disse blev senere præciseret, således at spørgsmålet var, om 3 månedersfristen i forsikringsbetingelserne tager sigte på anmeldelse af forsikringsbegivenheden eller fremsættelse af kravet. Advokaten henviste i øvrigt til ASR 959 og 1489.

Societetet udtalte: »FAL par. 21 pålægger efter societetets opfattelse, og som antaget af Østre Landsret ved dom i samme sag (UfR 1990.499), sikrede uden ophold at give selskabet meddelelse om en indtrådt forsikringsbegivenhed, såfremt sikrede vil rejse krav mod selskabet.

Bestemmelsen i FAL par. 21 er uden betydning for gyldigheden af en bestemmelse, der begrænser dækningen af svampeskader efter forsikringen til skader, der er »konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 mdr. efter forsikringstidens ophør«, jf. således også Jørgen Nørgaard i UfR 1990B.310 ff. over for Preben Lyngsø i UfR 1990B.134 ff.

Bestemmelsen i FAL par. 30, stk.2, om aftaler om, at selskabet er fri for ansvar, dersom intet krav i anledning af en anmeldt eller ikke anmeldt forsikringsbegivenhed er fremsat over for selskabet inden en vis frist (jf. Drachmann Bentzons og Preben Lyngsøs Kommentar ad par. 30, stk.2) er ikke til hinder for, at forsikringsdækningen, som det er almindeligt bl.a. i svampeforsikringer, begrænses til skader anmeldt i forsikringstiden eller en vis tid efter, at denne er ophørt, (jf. Drachmann Bentzons Kommentar til FAL, 2. udg. navnlig s. 189 note 1, s. 465 note 3 og s. 624 - Udkast til Lov om Forsikringsaftaler, 1925, s. 131 og 164 - og om ansvarsforsikring UfR 1953.1007 H, kommenteret i TfR 1954.306 samt Jørgen Nørsgaard anførte sted s. 211 note 2.

Societetet henviste i øvrigt til R-3002.