

Responsumsag 5.1-3312 af 8. februar 2001

Forsikring & Pension modtog en forespørgsel fra et advokatfirma om, hvorvidt et forsikringselskab ville have antaget en gruppelivsforsikring med dækning for dødelighed, hvis forsikringstager havde oplyst, at denne forud for tegningstidspunktet havde fået ordineret antabusbehandling af egen læge.

Det var oplyst, at den forsikringsøgende via sit pengeinstitut havde tegnet en gruppelivsforsikring. I forsikringsbegæringen havde forsikringstager svaret "ja" til at være fuldstændig rask og arbejdsdygtig og svaret "nej" til alle spørgsmål om sygdom og besøg hos læge m.v., herunder om forsikringstager inden for de sidste 3 år havde været undersøgt/behandlet af læge, fået foretaget laboratorieundersøgelse eller været indlagt/undersøgt på sygehus, ambulatorium eller lignende. Forsikringstageren havde desuden underskrevet en erklæring med følgende ordlyd:

"Jeg erklærer, at mine oplysninger er i overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet. Jeg er klar over, at fortelser eller urigtige oplysninger kan medføre, at forsikringen nedsættes eller ophæves."

Efter forsikringstagerens død anmeldtes forsikringsbegivenheden til selskabet, som herefter modtog supplerende lægelige oplysninger fra forsikringstagerens læge om, at denne 4 gange i 1994 og 1995 havde været hos egen læge og modtaget antabusbehandling.

Selskabet afviste herefter at udbetale forsikringssummen under henvisning til FAL § 6, stk. 1, under henvisning til, at forsikringstageren havde afgivet urigtige oplysninger ved tegning af gruppelivsforsikringen.

Forsikring & Pension udtalte:

Spørgsmål 1

Ville et forsikringselskab i december 1995 have antaget en gruppelivsforsikring med dækning for dødelighed, såfremt der fra den forsikringsøgendes side var givet oplysning om, at denne forinden tegning af forsikringen havde haft flere konsultationer hos egen læge, hvor der var ordineret antabusbehandling?

Ad spørgsmål 1

Spørgsmålet kan besvares benægtende.

Spørgsmål 2

Såfremt forsikringselskabet på tegningstidspunktet ville have antaget en sådan gruppelivsforsikring, på hvilke vilkår var tegningen så sket?

Ad spørgsmål 2

Det ville ikke være almindeligt, at et selskab i en gruppelivsforsikring på baggrund af oplysninger om antabusbehandling ville have tilbudt tegning af gruppelivsforsikring på særlige vilkår.

Spørgsmål 3

Ville et forsikringselskab i december 1995 have antaget en gruppelivsforsikring med dækning for dødelighed, såfremt den forsikringsøgende havde svaret "nej" til at være fuldstændig rask og arbejdsdygtig?

Ad spørgsmål 3

I tilfælde, hvor en forsikringssøgende svarer "nej" til at være fuldstændig rask og arbejdsdygtig, er det fast praksis, at forsikringselskabet stiller uddybende spørgsmål til den forsikringssøgende.