

Responsum nr. 3048 af 21. april 1993

Skadelidte S havde hos sagsøgte, forsikringselskabet F, tegnet en fritidsulykkesforsikring.

S havde på et besøg hos sin svigerfamilie fældet træer på henholdsvis svigerfaderens erhvervsjendom og private ejendom. I forbindelse med dette var S kommet til skade med en motorsav.

Ulykkestilfældet var af S' svigerfader blevet anmeldt til dennes erhvervsvirksomheds lovpligtige arbejdsskadeforsikring. Arbejdsskadestyrelsen anerkendte, at ulykkestilfældet henhørte under Lov om Arbejdsskadeforsikring.

Sideløbende havde S anmeldt skaden til F, som udbetalte et àcontobeløb i erstatning. F blev bekendt med, at ulykken anerkendtes som henhørende under Lov om Arbejdsskadeforsikring, og afviste derfor at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at forsikringens bestemmelser ikke dækker i et sådant tilfælde.

S udtog stævning mod F med påstand om, at F skulle anerkende, at der var dækning under den tegnede fritidsulykkesforsikring for den omtalte ulykke, således at der skulle betales S yderligere erstatning.

Assurandør-Societetet blev til brug for retssagen spurgt om følgende:

Der henvises i spørgsmål 1 og 2 til følgende policebestemmelse:

Nr. 6 Fritidsulykkesforsikring. Forsikringen omfatter ulykkestilfælde, som indtræffer i forsikredes fritid bortset fra 6.1. ulykkestilfælde, der er omfattet af Lov om Arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der kan sidestilles hermed.

1. Er de i policen gældende forsikringsbetingelser sædvanlige for så vidt angår nr. 6, pkt. 6.1.?
2. Er formuleringen af forsikringsbetingelsernes pkt. 6, pkt. 6.1., sædvanlig?
3. Er Assurandør-Societetet bekendt med, at nogle selskaber tegner fritidsulykkesforsikringer med subsidiær dækning for ulykkestilfælde, der er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring?

4. Såfremt spørgsmål 3 besvares bekræftende ønskes oplyst, om sådanne forsikringer er sædvanlige.

5. Såfremt spørgsmål 3 besvares bekræftende ønskes videre oplyst, hvorledes dækningsomfanget sædvanligvis er formuleret.

6. Assurandør-Societetet anmodes om at anslå antallet af private ulykkesforsikringer, tegnet i Danmark, herunder antallet af private fritidsulykkesforsikringer.

7. Anerkender Assurandør-Societetet, at Arbejdsskade/Sikringsstyrelsens afgørelser er undergivet almindelig domstolsprøvelse?

Societetet svarede følgende:

Ad spørgsmål 1-5: Det er sædvanligt at foretage en afgrænsning af skader, der er dækket af hhv. arbejdsskedeforsikringen og fritidsulykkesforsikringen alt efter, om ulykken sker under et arbejde, der er omfattet af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade eller ej.

Ad spørgsmål 6: Societetet er ikke i stand til at anslå antallet af private ulykkesforsikringer, herunder fritidsulykkesforsikringer, tegnet i Danmark.

Ad spørgsmål 7: Der henvises til dommen i U 1990 s. 590.