

Dato 10.04.2000  
Journalnr. 5.1-3288  
Vores ref. lr/maa

## Resumé af sagen, der blev behandlet på Responsumudvalgets møde den 7. marts 2000

En advokat spurgte, om et forsikringsselskabs afvisning af at dække en række skader, som forsikringstagerens virksomhed havde forårsaget på en naboejendom, var i strid med praksis.

Det var oplyst, at forsikringstageren, som driver virksomhed med indvinding af grus og sten fra en række lokaliteter i Danmark, havde tegnet en kombineret erhvervs- og produktansvarsforsikring i et forsikringsselskab.

I 1997 foretog forsikringstageren grusindvinding fra en grusgrav, hvor der i en årrække var foretaget grusindvinding. På nabogrunden lå et blomstergartneri.

Den 1. april 1997 stormede det, og der blæste støv fra grusgraven ind i et drivhus. Blomsterne i drivhuset blev dækket af et fint støvlag, hvilket nedsatte blomsternes værdi. Forsikringstageren betalte en erstatning til gartneren på 47.318,72 kr. til dækning af tab ved salg samt rengøring af drivhuset. Advokaten har oplyst, at forsikringstageren aldrig havde været ude for lignende skader, og at han betragtede skaden som sket på grund af en uheldig kombination af luftfugtighed, vindretning, gravning og manglende vanding.

Den 8. september 1997 skete en ny lignende skade, som blev erstattet med 28.613,56 kr. Også denne skade betragtede forsikringstageren efter advokatens oplysninger som en enkeltstående begivenhed. Forsikringstageren fortsatte udgravningerne, og der skete skader:

27. februar 1998: 63.999 kr.

26. marts 1998: 12.887,50 kr.

17. juni 1998: 140.820,79 kr.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2, stk. 3, dækker forsikringen ansvar for "forurening gennem luft, jord eller vand fra den sikredes virksomhed....såfremt skaden er opstået uventet, utilsigtet og ved et pludseligt uheld". Det er tillige en forudsætning for dækning, at der ikke er handlet forsætligt eller groft uagtsomt.

Forsikringsselskabet havde afvist at dække skaderne med den begrundelse, at der ikke forelå noget konkret uheld i forbindelse med produktionen, men at der kun var tale om, at vinden lejlighedsvis gik over i et hjørne, som kunne føre til sandflugt ind over naboejendommen.

Advokaten var af den opfattelse, at der var dækning på forsikringen, da der var tale om skader, som er opstået uventet, utilsigtet og ved pludselige uheld. Advokaten påpegede, at skaderne opstod ved kraftig vestenvind, men påpegede, at der ikke skete skader, hver gang der var kraftig vestenvind. Advokaten var af den opfattelse, at der kun kunne være tale om sammentræf af uheldige omstændigheder og gravning på tidspunkter, hvor der ikke skulle være gravet. Advokaten var imidlertid af den opfattelse, at det ikke kan bebrejdes forsikringstager, at gravningen var foretaget, da man andre steder i landet havde foretaget lignende gravninger, uden at der var opstået problemer.

F&P udtalte, at de indtrådte skader i almindelighed ikke kunne anses for uventede og pludselige følger af at drive grusgravningsvirksomhed. Der henvistes i den forbindelse til Højesterets dom i UfR 1998.873H.