

Dato 14. maj 1998

Journalnr. 5.1-3220

Vores ref. 1r/maa

Resumé af sagen, der blev behandlet på Responsumudvalgsmødet den 23.04.1998

Rådet for Dansk Forsikring og Pension er af en kommune blevet anmodet om at oplyse, hvorvidt en skade pådraget i forbindelse med glatførebekæmpelse kan udløse erstatning fra den skadelidtes arbejdsgivers ansvarsforsikring.

Om sagens faktum var det oplyst, at på en virksomhed havde en ansat bl.a. til opgave at forestå glatførebekæmpelse af virksomhedens parkerings- og gangarealer. En vinterdag med glat føre mødte den ansatte 1 time før de øvrige ansatte for at forestå glatførebekæmpelsen. På grund af det glatte føre faldt den ansatte. Den ansatte var sygemeldt i en længere periode, ligesom han pådrog sig varig skade.

Kommunen har gjort gældende, at virksomhedens erhvervsansvarsforsikring skal dække skaden. Argumentet er, at virksomheden sender den ansatte ud vel vidende, at der er glat - og at det er urimeligt, at netop den, der pålægges det farlige arbejde, ikke er forsikringsdækket.

Forsikringsselskabet har heroverfor anført, at der ikke kan pålægges virksomheden et erstatningsansvar, idet virksomheden netop har erkendt sin forpligtelse og løst opgaven ved at iværksætte glatførebekæmpelse.

Rådet for Dansk Forsikring og Pension besvarede spørgsmålet således:

En skade som den foreliggende vil antageligt kunne anerkendes som en arbejdsskade i henhold til arbejdsskadeforsikringsloven. Om den skadelidte tillige kan rejse krav mod arbejdsgiverens ansvarsforsikring beror på en konkret vurdering af, om der er det fornødne ansvarsgrundlag.

Der påhviler efter retspraksis arbejdsgiveren et culpaansvar. En arbejdsgiver har således pligt til at kontrollere, at arbejdspladsen er forsvarligt indrettet og til i almindelighed at beskytte medarbejderne mod de farer, der opstår i forbindelse med arbejdet.

I den foreliggende sag tilstræber virksomheden netop at sørge for, at der er glatførebekæmpet, når medarbejderne møder. Det må anses for en forsvarlig tilrettelæggelse af arbejdet, at det særligt er overdraget en bestemt medarbejder at gruse m.m. Medarbejderen er efter sagens natur bekendt med, at arealet er glat. Da snerydning og grusning må betegnes som et almindeligt rutinearbejde, kan der næppe stilles krav om særlig instruktion/tilsyn, jf. U1975.564H og Jens Viker og Jesper Hermansen, Arbejdsgiverens arbejdsskadeansvar, s. 128.

Efter rådets mening er der således næppe ansvarsgrundlag for arbejdsgiveren.