

## Responsumsag 5.1- 3267 af 7. september 1999

Til brug for en sag, som verserer ved Østre Landsret, har parterne stillet en række spørgsmål om praksis i forbindelse med, at en såkaldt flexpension nedskrives til fripolice.

Det var oplyst, at forsikringstageren var ansat som fabrikschef i en virksomhed. Med virkning fra 1. januar 1986 tegnede forsikringstageren en forsikring i et forsikringsselskab. Forsikringen var en såkaldt flexpension, som omfatter dækning ved tab af arbejdsevne, dækning ved død samt pensionsopsparing. Forsikringspræmien blev finansieret dels af arbejdsgiveren (10%), dels af forsikringstageren selv (5%).

Af forsikringsbetingelserne fremgik, at forsikringstageren efter fratræden af sin stilling havde følgende muligheder med sin forsikring:

"

- Forsikringen kan fortsætte gennem en ny arbejdsgiver.
- Forsikringen kan De fortsætte privat.
- De kan opnå henstand med præmiebetalingen i indtil 12 måneder, således at De bevarer fuld risikodækning.
- Forsikringen kan ændres til en præmiefri forsikring.
- Forsikringen kan ophæves, og værdien bliver så udbetalt til Dem efter fradrag af afgift til staten."

I det sidste ca. 1 1/2 år af forsikringstagerens ansættelse blev både hans fysiske og psykiske tilstand gradvist forværret, og han blev afskediget pr. 1. marts 1993 med fratrædelse 1. august 1993. I forbindelse med ansættelsens ophør skrev forsikringsselskabet den 2. september 1993 til forsikringstageren, at han skulle tage stilling til forsikringens videre forløb. Det blev tilkendegivet, at han ville være dækket fuldt ud indtil 1. november 1993, inden hvilket tidspunkt han blev opfordret til at meddele, hvilke af en række opregnede alternative løsninger, han ønsker at vælge. Brevet afsluttes med "Hører vi ikke fra Dem inden den 1. november 1993, ændrer vi automatisk forsikringen til en præmiefri forsikring."

Den 3. november 1993 skrev forsikringsselskabet igen til forsikringstageren, at forsikringen var blevet ændret til en præmiefri forsikring. Samtidig anmodede forsikringsselskabet forsikringstageren om at returnere den gamle originalpolice, hvilket efterfølgende skete.

Den 3. august 1995 indsendte forsikringstageren en anmeldelse af sygdom til forsikringsselskabet, som ved brev af 2. september 1995 anerkendte, at sygdomstilfældet var omfattet af forsikringen, og at forsikringstageren var berettiget til udbetaling for tab af erhvervsevne. Forsikringstageren modtog derefter udbetalinger fra forsikringsselskabet med den ydelse, der var gældende, efter at forsikringen var nedskrevet til fripolice.

I juli 1997 rettede forsikringstageren ved Fuld Valuta henvendelse til forsikringsselskabet, idet man gjorde gældende, at forsikringstageren var berettiget til den udbetaling, der var gældende, før forsikringen blev ændret til præmiefri forsikring.

Forsikringstageren har efter forsikringsbetingelserne ret til den ydelse, der var gældende, da sygdommen indtrådte. Det er forsikringstagerens principale påstand, at dette tidspunkt indtrådte, før policen blev nedskrevet.

Forsikringstageren har endvidere gjort gældende, at han ikke ved nedskrivningen af policen blev informeret tilstrækkeligt om konsekvenserne af ændringerne. Det er i den forbindelse videre gjort gældende, at forsikringsselskabets fremgangsmåde - hvor nedskrivningen skete uden positiv accept fra forsikringstageren - ikke er gyldig ved en væsentlig ændring af forsikringstagerens forsikringsbetingelser. Fremgangsmåden betegnes i stævningen som "negativ aftalebinding", ligesom det er gjort gældende, at der ikke er handlet i overensstemmelse med de af Finanstilsynet udstedte "Vejledende retningslinier for accept ved ændring af forbrugerforsikring".

F&P udtalte følgende:

I "Vejledende retningslinier for accept ved ændring af forbrugerforsikring" har Finanstilsynet tilkendegivet, i hvilket omfang ændring af "forbrugerens skadesforsikringer, der kan forlænges for en ny periode", kan finde sted uden positiv accept. Retningslinierne gælder således ikke ved et produkt, der som den foreliggende flexpension er et løbende kontraktsforhold, som ikke kan opsiges af selskabet. Det er uden betydning, om en forsikring tegnet i et selskab senere overgår til et andet selskab.

I "Information om pensionsordningen for funktionærer ansat i Virksomheden" er redegjort for, hvilke muligheder den ansatte har i tilfælde af fratrædelse, herunder omskrivning til fripolice. I forsikringsselskabets skrivelse af 2. september 1993 er endvidere redegjort for, at manglende stillingtagen til de alternative muligheder i forsikringsbetingelserne vil medføre, at policen vil blive omskrevet til fripolice, hvorefter forsikringstageren vil være dækket med et forsikringsbeløb i forhold til den værdi, forsikringen har opnået. Den foretagne omskrivning til fripolice kan således ikke betragtes som en ændring af vilkårene, men derimod som en konsekvens af forsikringstagerens fratrædelse og den manglende fortsatte præmiebetaling.

Indholdet af såvel forsikringsbetingelserne som skrivelsen af 2. september 1993 er i overensstemmelse med, hvad der er almindeligt. Det er ikke almindeligt, at selskabet udarbejder et beregningseksempel, medmindre forsikringstageren anmoder derom.