

Responsumsag 5.1-3493 af 2. oktober 2013

Sagen vedrører en tvist mellem en minkavler og et alarmselskab omkring ansvaret for manglende overholdelse af sikringsniveauet, som har medført nedsættelse af erstatningen med 20 pct. fra minkavlerens forsikringsselskab

Spørgsmål A

Den sagkyndige bedes generelt redegøre for, om det efter den sagkyndiges opfattelse er sædvanligt, at der for erhvervsdrivende, herunder minkavlere og/eller pelsrier, fastsættes krav om et givent sikringsniveau af den erhvervsdrivendes forsikringsselskab.

Svar

Ja, det er sædvanlig praksis, at forsikringsselskaberne fastsætter krav til sikringsniveauet overfor erhvervsdrivende.

Spørgsmål B

Den sagkyndige bedes redegøre for, hvorledes et givent sikringsniveau sædvanligvis fastsættes mellem kunden og alarmselskabet.

Svar

Forsikringsselskabet fastsætter sikringsniveauet overfor kunden og forudsætter, at kunden videregiver de stillede sikringskrav til alarmselskabet.

Forsikringsselskaberne har ikke kendskab til eller indflydelse på aftalen mellem alarmselskabet og kunden.

Spørgsmål C

Den sagkyndige bedes oplyse, om et alarmselskab efter den sagkyndiges opfattelse har kendskab til de sikringsniveauer, som sædvanligvis kræves af anerkendte forsikringsselskaber indenfor branchen minkavl og pelseri.

Svar

Det er forsikringsselskabernes opfattelse, at hovedparten af alarmselskaberne er fuldt ud bekendt med Forsikring & Pensions sikringsniveauer, som anvendes af forsikringsselskaberne.

Spørgsmål D

Den sagkyndige bedes redegøre for, om det efter den sagkyndiges opfattelse vil være sædvanligt, at alarmselskab i forbindelse med en løbende abonnementsaftale i løbet af aftalens løbetid sikrer sig, at alarmanlægget til stadighed opfylder krav om et givent sikringsniveau fra kundens forsikringsselskab.

Besvares spørgsmålet helt eller delvist bekræftende, anmodes den sagkyndige om nærmere at uddybe, hvornår og med hvilke frekvenser alarmselskabet typisk undersøger, at alarmanlægget overholder et givent sikringsniveau.

Den sagkyndige bedes oplyse, hvorvidt det i branchen er sædvanligt, at kunden i et løbende abonnementsforhold bærer ansvaret for at oplyse alarmselskabet om eventuelle ændringer af forsikringsselskabets krav til kundens sikringsniveau.

Svar

Udvalget er ikke bekendt med, hvad der er sædvanlig praksis i alarmbranchen i forhold til abonnementsaftaler.

I forsikringsmæssig sammenhæng er det kunden, der bærer ansvaret for, at sikringskravene løbende bliver overholdt.

Spørgsmål E

Den sagkyndige bedes oplyse, hvornår sikringsniveauerne blev ændret fra II til V til sikringsniveau 10, 20, 30, 40 og 50.

Den sagkyndige bedes tillige redegøre for forskellene mellem de forskellige sikringsniveauer.

Den sagkyndige bedes tillige oplyse, hvorvidt ændringen af sikringsniveauklassificeringen medførte en samtidig opdatering af alle erhvervsforsikringspolicer, herunder særligt hvorvidt alle krav til sikringsniveau automatisk blev opdateret i denne forbindelse.

Svar

Forsikringsselskaberne overgik til sikringskrav 10-60 i perioden 2005-2007. Implementeringen foregik løbende i denne periode, og skete ikke samtidigt i alle selskaber.

Opdateringen af erhvervsforsikringspolicerne skete ligeledes løbende i perioden.

Forskellene mellem sikringsniveauerne kan ikke udtømmende opsummeres i resposumform. Spørger henvises til selv at sammenligne de tidligere og nuværende sikringsniveauer.

Spørgsmål F

Den sagkyndige bedes i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål 5 redegøre for, om det efter den sagkyndiges opfattelse i forbindelse med ændring af klassificeringen af sikringsniveauer i forhold til kunder med en abonnementsaftale er sædvanligt at foretage en nærmere rådgivning/undersøgelse med henblik på at tilsikre, at kundens sikringsniveau til stadighed vil opfylde krav fastsat af kundens forsikringsselskab.

Svar

Udvalget er ikke bekendt med, hvad der er sædvanlig praksis i alarmbranchen i forhold til abonnementsaftaler.

Spørgsmål G

Den sagkyndige bedes ligeledes oplyse, hvorvidt der i alarmbranchen er et krav om, at alarmselskaber i forhold til løbende abonnementsforhold til stadighed indhenter oplysninger om eventuelle mellemkommende ændringer af kundens forsikringsvilkår, herunder i forbindelse med eksempelvis serviceeftersyn eller reparationsarbejde.

Udvalget er ikke bekendt med, hvad der er sædvanlig praksis i alarmbranchen i forhold til abonnementsaftaler.