

Responsumsag 5.1-3499 af 24. januar 2014

Sagen omhandler praksis vedrørende tegning af entreprenøransvarsforsikringer og all-risk forsikringer samt praksis vedrørende det dækningsmæssige forhold mellem de to forsikringstyper.

Spørgsmål A

Hvad er en entreprenør ansvarsforsikring, hvad er en all-risk entrepriseforsikring, og hvad der de væsentligste forskelle mellem disse to slags forsikringer?

Responsumudvalgets svar

Helt grundlæggende dækker en entreprenøransvarsforsikring entreprenørens eventuelle ansvar for skader på tredjemands ting eller person, mens en all-risk forsikring er en kaskoforsikring, der dækker skader på sikredes egne genstande - typisk skader på selve byggeriet og bygherrens eksisterende bygninger.

Der er tale om to helt forskellige typer forsikringer, da førstnævnte er en ansvarsforsikring og den anden er en tingsforsikring.

Dækningen på begge forsikringstyper kan således variere alt efter, hvad der konkret er aftalt. F.eks. kan en all-risk forsikring i visse tilfælde udvides med en ansvarsdækning.

Spørgsmål B

Hvilke dækninger på all-risk forsikringen tegner en bygherre sædvanligvis ved ombygningsentrepriser?

Responsumudvalgets svar

Ved ombygningsentrepriser vil bygherren typisk tegne en all-risk forsikring, som både dækker de af entreprisen omfattede arbejder og bygherrens eksisterende bygninger.

Spørgsmål C

Har det betydning for Responsumudvalgets besvarelse af spørgsmål 2, hvis ombygningen er af simpel karakter, eksempelvis udskiftning af fald- og køkkenstammer, og entreprisesummen er begrænset til ca. DKK 400.000?

Responsumudvalgets svar

Sædvanligvis har arbejdets karakter eller entreprisesummens størrelse ikke betydning for besvarelse af spørgsmål 2.

En bygherre kan dog f.eks. fravælge tegning af dækning på sine eksisterende bygninger, hvis bygherren vurderer, at det konkrete ombygningsarbejde ikke udgør nogen nævneværdig risiko for skader af denne karakter. Arbejdets karakter kan derfor i nogle få tilfælde tænkes at have betydning for bygherrens valg af forsikringsdækning.

Spørgsmål D

Kan det have betydning for valg af all-risk forsikringens dækningsområde, at entreprenøren har tegnet en lovpligtig ansvarsforsikring, der er gjort til en del af aftalegrundlaget?

Responsumudvalgets svar

Nej.

Responsumudvalget skal bemærke, at der ikke findes en lovpligtig ansvarsforsikring for entreprenører. Det er derfor forudsat i svaret, at spørger refererer til den sædvanlige ansvarsforsikring på området.

Spørgsmål E

Hvilke dækninger er entreprenøren sædvanligvis meddækket på, ved ombygningsentrepriser?

Responsumudvalgets svar

Entreprenøren er eller begæres sædvanligvis fuldt medsikret på bygherrens all-risk forsikring.

Spørgsmål F

Hvordan forstår responsumudvalget generelt en aftale mellem parterne, hvorved all-risk forsikring, omfattende entreprenøren, tegnes, uden at entreprenørens ansvar derved begrænses?

Responsumudvalgets svar

En sådan aftale betyder normalt, at entreprenøren stadig kan ifalde et ansvar på normal vis (se svaret på spørgsmål 5), hvilket f.eks. kan have betydning for eventuelle regreskrav mod entreprenøren eller dennes eventuelle egen ansvarsforsikring.

Formuleringen specificerer derfor blot, at medsikringen af entreprenøren ikke skal ses som en aftalemæssig ændring af normale erstatningsretlige principper.

Spørgsmål G

En vandskade på bygherres bestående ejendom sædvanligvis dækket af en all-risk entreprisforsikring og i bekræftende fald under hvilket dækningafsnit?

Responsumudvalgets svar

En sådan skade vil sædvanligvis være dækket af all-risk forsikringen under afsnittet om skader på bygherrens eksisterende bygning.

Spørgsmål H

Hvis en skade tilføres bygherrens eksisterende bygninger på grund af den udførende entreprenørs ansvarspådragende adfærd, vil det da efter sædvanlig praksis, være entreprenørens egen ansvarsforsikring der dækker?

Responsumudvalgets svar

Hvis entreprenøren er medsikret på all-risk forsikringen, vil sådanne skader som udgangspunkt være omfattet af kaskodækningen på all-risk forsikringen.

Entreprenørens ansvarsforsikring kommer i dette tilfælde kun i anvendelse i forbindelse med et eventuelt regreskrav.

Hvis entreprenøren ikke er medsikret på all-risk forsikringen, vil skader som følge af entreprenørens ansvarspådragende adfærd skulle dækkes af entreprenørens ansvarsforsikring.

Spørgsmål I

I forlængelse af Responsumudvalgets besvarelse af spørgsmål 4A, bedes Responsumudvalget oplyse, om det ville have betydning, at der er tegnet en all-risk forsikring, hvor entreprenøren er meddækket, dog således, at der ikke er tilvalgt ansvarsdækning?

Responsumudvalgets svar

Tilstedeværelsen af en ansvarsdækning på all-risk forsikringen har ikke betydning for besvarelsen af spørgsmål 4A, da det som anført under svaret som udgangspunkt er kaskodækningen på all-risk forsikringen, der dækker de skader, som entreprenøren forårsager.

Spørgsmål J

Hvorledes forstår forsikringsbranchen i praksis det forhold, at en entreprenør er anført som sikret/meddækket i en all-risk entreprisforsikring set i relation til forsikringsselskabets regresadgang overfor vedkommende entreprenør for skader, som denne har forvoldt på bygherres eksisterende bygning?

Responsumudvalgets svar

Hvis en entreprenør er medsikret på all-risk forsikringen, er forsikringsselskabets regresadgang begrænset til tilfælde, hvor entreprenøren har handlet groft uagtsomt eller forsætligt.

Er entreprenøren undtagelsesvist ikke medsikret på all-risk forsikringen, kan forsikringsselskabet have regres mod entreprenøren, også selvom uagtsomheden ikke kan betragtes som grov i overensstemmelse med almindelige erstatningsretlige principper.