

## Responsum nr. 3126 af 28. juni 1995

03.06.2009

A, der er hjemmehjælper, kom på nattevagt til skade under indstillingen af en kontorstol, da pumpeaggregatets stang uventet slog op og forårsagede et slag gennem venstre arm og op i skulderen.

Skaden anmeldtes først af arbejdspladsen som en arbejdsskade. Skaden afvistes dog at være omfattet af arbejdsskadeforsikringsloven af såvel Sikringsstyrelsen som Den Sociale Ankestyrelse. A anmeldte herefter skaden til forsikringsselskab B, hvor A står indtegnet med en hustrudækning i sin mands ulykkesforsikring. B afviste, at A's skade var dækket af nævnte forsikring under henvisning til, at denne ikke dækker skader omfattet af Lov om Arbejdsskadeforsikring, samt til at hustrudækningen er et tillæg til fritidsulykkesforsikringen.

Til brug for en verserende retssag forelagde A og B's advokater følgende spørgsmål for Assurandør-Societetet:

Ad spørgsmål 1: Assurandør-Societetet bedes oplyse, hvornår den såkaldte hustrudækning på frivillig ulykkesforsikringer blev indført.

Ad spørgsmål 2: Assurandør-Societetet bedes oplyse, om hustrudækningen blev indført af de fleste forsikringsselskaber.

Ad spørgsmål 3: Assurandør-Societetet anmodes om at oplyse, hvornår det ved indførelsen af hustrudækningen societetet bekendt var den almindelige opfattelse i selskaberne, at hustrudækningen altid kun omfatter en fritidsdækning samt en heltidsulykkesdækning for hustruens eventuelle selvstændige arbejde.

Ad spørgsmål 4: Assurandør-Societetet anmodes om at oplyse, hvorvidt det ved indførelsen af hustrudækning societetet bekendt var en almindelig opfattelse i selskaberne, at forsikringen ikke dækker hustruens tilskadekomst i forbindelse med arbejde under ansættelse hos en arbejdsgiver.

Det ønskes med andre ord oplyst, om det societetet bekendt var den almindelige opfattelse i selskaberne, at dækningen ikke omfatter skader, hustruen lider under ansættelse hos en arbejdsgiver.

Erhvervsorganisation  
for forsikringsselskaber  
og pensionskasser

Ad spørgsmål 5: Assurandør-Societetet bedes oplyse, om det er almindeligt at præmien for hustrudækning er under eller svarende til ca. halvdelen af præmien for en heltidsulykkesdækning, hvor der ikke er tale om særligt risikobetonet erhverv, der giver anledning til ekstra høj præmie.

Ad spørgsmål A: Assurandør-Societetet bedes oplyse, om ændringerne i Lov om arbejdsskadeforsikring har haft nogen indflydelse på ulykkesforsikringernes udformning, specielt i relation til definitionen af et ulykkestilfælde.

Hertil svarede Assurandør-Societetet:

Ad spørgsmål 1: Hustrudækningen blev indført 01.05.1969 i det ulykkesforsikringsprodukt, der blev udarbejdet i den daværende Dansk Ulykkesforsikring Forenings regi.

Ad spørgsmål 2: Hustrudækningen blev indført i de selskaber (27), der var medlem af Dansk Ulykkesforsikrings Forening, samt i nogle af de selskaber, der stod udenfor. Det var således langt de fleste selskaber, der indførte hustrudækningen eventuelt under et andet navn.

Ad spørgsmål 3: Dækningsomfanget for hustrudækningen er altid blevet defineret som en dækning, der omfattede ulykkestilfælde, hvor den pågældende ikke havde ret til erstatning fra en lovpligtig arbejdsskadeforsikring - tidligere lovpligtig ulykkesforsikring. Dette betyder, at hustrudækningen for personer, der er i et ansættelsesforhold, er en fritidsdækning og for alle andre, herunder hjemmegående, selvstændige og medhjælpende ægtefæller, er en heltidsdækning.

Ad spørgsmål 4: Det er den almindelige opfattelse i forsikringsselskaberne, at hustrudækningen supplerer den lovpligtige arbejdsskadeforsikring.

Ad spørgsmål 5: Præmien på en heltidsulykkesforsikring afhænger af fareklassen ved den forsikredes erhverv, mens der ikke foretages en differentiering for så vidt angår fritidsulykkesforsikringen. Afhængig af den forsikredes erhverv vil præmien på hustrudækningen kunne udgøre mindre og mere end halvdelen af præmien for en heltidsulykkesforsikring.

Ad spørgsmål A: Spørgsmålet må besvares benægtende.