

### **Responsum nr. 3109 af 28. juni 1995**

08.06.2009

I 1991 blev der mellem boligselskabet A som bygherre og aktieselskabet B som fagentreprenør indgået en entreprisekontrakt, hvorefter B blev antaget til at udføre nedrivningsarbejdet i forbindelse med ombygningen af en bebyggelse. A tegnede i den forbindelse en kombineret entrepriseforsikring hos forsikrings-selskabet C.

A havde ladet et miljøanalyseinstitut udarbejde en rapport, der angav de områder i de enkelte blokke, hvor der var asbestholdige materialer.

Ifølge fagbeskrivelsen skulle B på grundlag af denne rapport sanere og fjerne alt asbestholdigt materiale i henhold til Arbejdstilsynets meddelelse nr. 3.01.6.

B lod dette arbejde udføre af sin underentreprenør D, som B mente var særlig sagkyndig i henseende til asbestsanering.

I maj 1993 konstaterede byggeledelsen, at der var foretaget nedskæring af rør i kældrene, uden at rørene forinden var blevet asbestsanerede. Arbejdstilsynet blev tilkaldt, og tilsynet vurderede, at asbestsaneringsarbejdet var uforsvarligt og i strid med Arbejdsministeriets bekendtgørelse nr. 660 af 24/91986. På denne baggrund udstedte Arbejdstilsynet påbud om, at arbejdet ikke måtte fortsætte, før der var foretaget asbestrengøring.

B betalte 893.556,64 kr for denne rengøring og anmodede herefter A om at anmelde skaden til C.

C's advokat afviste, at skaden var dækket af den kombinerede entrepriseforsikring og gav følgende begrundelse herfor:

- Skaden var ikke omfattet af den i vilkårene under I tegnede all-risk forsikring, der omfatter skade på arbejder omfattet af selve entreprisen. - Skaden på bebyggelsen var derimod omfattet af den i vilkårene under II tegnede all-risk forsikring, der dækker bestående bygninger og anlæg. Skaden var derfor som udgangspunkt dækket. De almindelige forsikringsbetingelser bestemmer imidlertid i punkt 9.4, at forsikringen ikke dækker tab og skade, der skyldes, at udførelsen er i strid med offentlige forskrifter. Dette medfører derfor, at der ikke er dæk-

ning i dette tilfælde alligevel. - Den i vilkårene under III tegnede ansvarsforsikring omfatter den sikredes erstatningsansvar for skader på person eller ting som følge af entreprisens udførelse. Entreprenøren er i dette tilfælde sikret under forsikringen, men dækningsområdet er i henhold til de almindelige forsikringsbetingelser forskelligt for bygherre og entreprenør. Det fremgår således af punkt 10.2, at forsikringen kun dækker entreprenørens erstatningsansvar for skade på ting ved bla. nedbrydningsarbejde. Idet den pågældende entreprise ikke er nedbrydningsarbejde, er der heller ikke med henvisning til III dækning under forsikringen.

B's advokat var af den opfattelse, at skaden var dækningsberettiget, idet skaden er omfattet af all risk-delen I, således at punkt 9.4 ikke finder anvendelse. B's advokat mente endvidere, at arbejdet var omfattet af ansvarsforsikringen, idet arbejdet måtte anses som nedbrydningsarbejde.

I anledning af den opståede tvist mellem parterne har B's advokat spurgt Assurandør-Societetet om følgende:

1.0. Hvad forstås ved begrebet »entreprisen«?

1.1. Er den indtrufne skade sket på entreprisen og dermed omfattet af forsikringen af entreprisen, jf. afsnittets overskrift?

1.2. Kan der være tale om skade på entreprisen, som beskrevet under policens I.A., jf. 2.1., såfremt der alene er påbegyndt og foretaget nedrivningsarbejder på ejendommen?

2.0. Er den indtrufne skade dækket af forsikringsvilkårenes pkt. 9.4. om tab og skade, der skyldes, at udførelsen er i strid med offentlige forskrifter?

3.0. Er den indtrufne skade omfattet af forsikringsvilkårenes pkt. 10.2. om skade tilføjet ting ved nedbrydningsarbejde?

4.0. Gælder undtagelsesbestemmelsen i vilkårenes pkt. 9.4. i afsnit II »All-risk forsikring af bygherrens eksisterende bygninger og bygningsanlæg« også for vilkårenes afsnit III »Ansvarsforsikring«?

4.1. Hvis spørgsmål 4.0. besvares benægtende, bedes det oplyst, om vilkårenes afsnit III: »Ansvarsforsikring« kan omfatte en skade på bygherrens ejendom, som ikke er omfattet af afsnit II »All-risk forsikring af bygherrens eksisterende bygninger og bygningsanlæg«?

5.0. Hvem påhviler pligten ifølge forsikringsvilkårenes pkt. 10.3. til at gøre forsikringsselskabet skriftlig bekendt med, at de i pkt. 10.2. nævnte arbejder udføres?

6.0. Er den indtrufne skade »et ansvar, som er eller ville være dækket under erhvervsansvarsforsikring, tegnet på sædvanlige vilkår« m.v., jvf. pkt. 12.7.?

7.0. Er den indtrufne skade omfattet af vilkårenes pkt. 12.4. om skade på ting, som nogle af de sikrede har sat sig i besiddelse af?

8.0. Er den indtrufne skade en skade på »selve arbejdsobjektet eller dele deraf m.v.«, jf. vilkårenes pkt. 12.5.?

Assurandør-Societetet svarede :

Ad 1.0. Entreprisen er beskrevet på policens side 2 under I.

Ad 1.1. og 1.2. Besvarelsen heraf må bero på en nærmere vurdering af sagens faktiske oplysninger, hvilket societetet ikke ser sig i stand til.

Ad 2.0. Ja, da skaden efter det oplyste i bilag 6 skyldes, at offentlige forskrifter om asbestsanering ikke blev fulgt.

Ad 3.0. Efter det oplyste og under henvisning til fagentreprisekontrakten om nedrivning må skaden efter societetets opfattelse anses for sket ved nedbrydningsarbejde.

Ad 4.0. Nej. Undtagelser fra dækningen under overskriften »III Ansvarsforsikring« skal anføres enten under den nævnte overskrift eller i et særligt punkt med fælles bestemmelser for forsikringerne.

Ad 4.1. Det er i forsikringer som den foreliggende almindeligt, at ansvarsforsikringen ikke dækker entreprenørens ansvar for skade på bygherrens ejendom. Dette fremgår dog ikke udtrykkeligt af en undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne.

Ad 5.0. Pligten til at gøre forsikringsselskabet skriftligt bekendt med udførelsen af særligt risikofyldt arbejde må efter forsikringsvilkårenes punkt 10.3 påhvile forsikringstager.

Ad 6.0. og 7.0. Spørgsmålene besvares benægtende.

Ad 8.0. Den indtrufne skade kan efter societets opfattelse ikke anses for at være en skade på selve arbejdsobjektet eller dele deraf.