

## Responsumsag 5.1-3486 af 11. april 2013

Sagen omhandler, hvorvidt der kan søges regres hos en konkursramt tagdækkervirksomheds forsikrings selskab på baggrund af deres erhvervs- og produktansvarsforsikring. Spørgsmålene går konkret på udformningen af forsikringsvilkårene, hvorvidt disse kan anses som sædvanlige, samt om der er ydet den rette rådgivning i forbindelse med tegningen af forsikringen.

### Spørgetema

#### Spørgsmål 1

Forsikring & Pension bedes oplyse, om et vilkår med nedestående ordlyd fremgår af standardbetingelserne for kombineret erhvervs- og produktforsikring udarbejdet af SKAFOR i samarbejde med Industrirådet.

##### *2.6.1*

*Brug af åben ild, også kaldet "varmt arbejde", omfatter alt arbejde med tagdækning, svejsning, skæring, lodning, tørring, opvarmning og andre arbejder med varmeudviklende værktøj.*

*[...]*

##### *2.6.3*

*Forsikringen dækker ikke sikredes ansvar under udførelsen af "varmt arbejde", såfremt skaden skyldes anvendelse af en forkert faglig fremgangsmåde eller unndladelse af at træffe de sædvanlige forholdsregler til begrænsning af skaden.*

*Ved vurderingen af dette forudsættes det, at sikrede følger de til enhver tid gældende arbejdsmetoder, der fremgår af DBI's brandtekniske vejledning 10, del 1, 2 og 3, afhængigt af hvilke opgaver, der udføres."*

#### Spørgsmål 2

Såfremt spørgsmål 1 besvares benægtende bedes Forsikring & Pension oplyse, om et vilkår med den i spørgsmål 1 nævnte ordlyd er et sædvanligt forsikringsvilkår i en kombineret erhvervs- og produktforsikring.

#### Spørgsmål 3

Såfremt det lægges til grund;

at forsikringstageren er en tagdækkervirksomhed, hvis virksomhedsart er beskrevet i policen som "tagdækning, tagpapdækning", og som løbende udfører varmt arbejde som et naturligt led i udførelsen af den forsikrede aktivitet, og

at forsikrings selskabets forsikringsbetingelser for kombineret erhvervs- og produktforsikring indeholder en klausul med den i spørgsmål 1 nævnte ordlyd,

bedes Forsikring & Pension oplyse, om der er sket en sædvanlig og relevant afdækning af risikoen for skade ved "varmt arbejde", der er forbundet med drift af den forsikrede virksomhed.

#### Spørgsmål 4

Såfremt det lægges til grund;

at forsikringstageren er en tagdækkervirksomhed, hvis virksomhedsart er beskrevet i policen som "tagdækning, tagpapdækning", og som løbende udfører varmt arbejde som et naturligt led i udførelsen af den forsikrede aktivitet, og

at forsikringsselskabets forsikringsbetingelser for kombineret erhvervs- og produktforsikring indeholder en klausul med den i spørgsmål 1 nævnte ordlyd,

bedes Forsikring & pension oplyse, hvilke rådgivningsforpligtigelser en assurandør har over for forsikringstageren i relation til den nævnte klausul.

#### Spørgsmål 5

Såfremt det lægges til grund;

at forsikringstageren er en tagdækkervirksomhed, hvis virksomhedsart er beskrevet i policen som "tagdækning, tagpapdækning", og som løbende udfører varmt arbejde som et naturligt led i udførelsen af den forsikrede aktivitet, og

at forsikringsselskabets forsikringsbetingelser for kombineret erhvervs- og produktforsikring indeholder en klausul med den i spørgsmål 1 nævnte ordlyd,

bedes Forsikring & Pension oplyse, om det vil være i overensstemmelse med god forsikringssskik at undlade at fremhæve et vilkår med den i spørgsmål 1 nævnte ordlyd.

#### Spørgsmål IIA (relaterer sig til spørgsmål 1)

Forsikring & Pension bedes oplyse, hvorvidt det er ualmindeligt at vilkår i forsikringsbetingelser hos forskellige forsikringsselskaber vedrørende kombineret erhvervs- og produktforsikring fraviger betingelser, som fremgår af standardbetingelserne for kombineret erhvervs- og produktforsikring udarbejdet af SKAFOR.

#### Spørgsmål IIB (relaterer sig til spørgsmål 2)

Forsikring & Pension bedes oplyse, om et vilkår med den i spørgsmål 1 nævnte ordlyd eller lignende er et forekommende forsikringsvilkår i en kombineret erhvervs- og produktforsikring hos forskellige forsikringsselskaber.

#### Spørgsmål IIC (relaterer sig til spørgsmål 3 og 5)

C1:

Forsikring & Pension bedes oplyse, om et vilkår med den i spørgsmål 1 nævnte ordlyd, beror på en given forsikringstageres konkrete virksomhed og den konkrete aftale mellem forsikringstager og forsikringsselskabet.

C2:

Forsikring & Pension bedes oplyse, om et vilkår med den i spørgsmål 1 nævnte ordlyd, kan antages at afspejle sig i fastsættelsen af forsikringspræmie og selvrisiko.

### **Forsikring & Pensions svar**

#### Spørgsmål 1

Nej.

### Spørgsmål 2

I dele af branchen bruges et lignende vilkår i erhvervs- og produktansvarsforsikringer, hvor der er sandsynlighed for, at der udføres varmt arbejde. I de af selskaberne, der ikke har et lignende vilkår, anvendes i stedet en definition af varmt arbejde i selvriskobestemmelsen.

### Spørgsmål 3

Spørgsmålet kan ikke besvares, da dette vil kræve en bevisførelse for eventuelle drøftelser mellem forsikringstager og selskab ved forsikringens tegning, hvilket falder uden for Forsikring & Pensions muligheder.

### Spørgsmål 4

Som udgangspunkt påhviler der assurandører en oplysningspligt i forhold til indskrænkninger i den forsikredes hovedarbejdsområde. Det kan dog ikke forventes, at samtlige individuelle klausuler gennemgås.

### Spørgsmål 5

Da forsikringstageren er en erhvervsdrivende, og da det pågældende vilkår er tydeligt formuleret, kan det ikke anses som værende i strid med god forsikringsetik, at det pågældende vilkår ikke er fremhævet.

### Spørgsmål IIA

Det er meget almindeligt, at standardbetingelserne fraviges.

### Spørgsmål IIB

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 2

### Spørgsmål IIC

Ad C1: Der er tale om et generelt vilkår, som anvendes over for de forsikringstagere, der har en virksomhed som den omhandlede eller med en tilsvarende risikoprofil.

Ad C2: Ja.