

Klagebekendtgørelsen – Forsikring & Pensions hørings svar

Forsikring & Pension har modtaget udkast til "Bekendtgørelse om klage over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelser" i høring. Vi takker for muligheden for at komme med bemærkninger.

Vi vil gerne kvittere for, at udkastet forholder sig positivt til vores bemærkning fra vores hørings svar af 12. november 2018 om, at i de tilfælde, hvor der foreligger modsatrettede klager vedrørende samme afgørelse, skal Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) sende klagerne til Ankestyrelsen (AST). AES kan altså ikke i disse tilfælde selv genvurdere sagen.

Vi læser udkastets § 7, stk. 4, på den måde, at AES fortsat kan genvurdere sagen i de tilfælde, hvor skadelidte og selskabet klager over samme delafgørelse med samme begrundelse og med ønske om samme resultat. Dette kunne med fordel præciseres.

Klager over anerkendelse

Vi noterer os med tilfredshed, at udkastets § 5 forhindrer, at AES kan viderebehandle sagen, hvis anerkendelsesspørgsmålet er anket til AST. Det er et skridt i den rigtige retning, at der opstilles kriterier for AES' mulighed for at viderebehandle sagerne.

Som vi forstår udkastets § 5, stk. 2, kan AES viderebehandle en sag, når der er anerkendt flere skader fx gener i ryg og skulder på samme hændelse, og selskabet "kun" har anket, at gener fra skulderen ikke burde være anerkendt. I disse tilfælde kan AES – som vi forstår det - viderebehandle det varige mén og erhvervsevnetab for så vidt angår ryggen. Denne mulighed kan muligvis give nogle udfordringer - især i forhold til et eventuelt erhvervsevnetab, idet der fortsat ikke vil komme flere penge til udbetaling end det, selskabet er enige i.

I den forbindelse bemærker vi, at der i lyset af lov nr. 550 forventeligt kommer en del anerkendelser, hvor der kan være usikkerhed om, hvorvidt anerkendelsen går på hændelsen eller generne. En klage i forhold til selve hændelsen må – som vi ser det - stoppe den videre sagsbehandling, mens en klage over en del af de anmeldte gener, må betyde, at den øvrige del af sagen/de øvrige gener fortsat kan sagsbehandles. Det kan dog give anledning til udfordringer særligt i relation til EET-vurderingen. Det er vores opfattelse, at en klage vedrørende på ménet

27.11.2019

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Astrid Breuning Sluth
Chefkonsulent, cand.oecon
Dir. 41919071
abs@fogp.dk

Vores ref. abs
Sagsnr. GES-2019-00404
DokID 393238

langt hen ad vejen bør sætte erhvervsevnetabsvurderingen i bero, fordi afgørelsen om ménet afgrænser årsagssammenhængen, herunder hvilke lidelser der kan henføres til hændelsen, og hvad der skal udmåles erhvervsevnetab på baggrund af.

Forsikring & Pension

Vores ref. abs
Sagsnr. GES-2019-00404
DokID 393238

Usikkerhed om klager, hvor der er udtaget stævning

Udkastet forholder sig desværre ikke til den situation, hvor selskabet har udtaget stævning. Vi har den senere tid har oplevet, at AES har fortsat sagsbehandlingen og truffet afgørelse i sager, hvor selskabet har udtaget stævning.

Denne praksis giver en dårlig oplevelse for skadelidte, idet skadelidte har en forventning om, at vedkommende umiddelbart får udbetalt den erstatning, som AES har truffet afgørelse om. Forventningen understøttes af, at skadelidte ofte bibringes denne forståelse i forbindelse med AES' kommunikation med skadelidte. Det er ikke tilfældet, da selskaberne selvfølgelig ikke udbetaler erstatning, før der er truffet endelig afgørelse.

Det er vores vurdering, at selskabet kan undlade at udbetale eventuelle godtgørelser og/eller erstatninger, så længe der er en verserende retssag, og der således er et omtvistet krav, jf. UfR 2008.1113H.

Vi står som altid til rådighed for en uddybning af vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Astrid Breuning Sluth