

Udkast til lov om en terrorforsikringsordning på skadesforsikringsområdet - Forsikringsbranchens bemærkninger

Terrorforsikringspool for Skadesforsikring og Forsikring & Pension takker for lovudkastet til en ændret terrorforsikringsordning, hvor skadesforsikringsselskabernes opgave indskrænkes til at taksere skader under loven, at træffe afgørelse om erstatningens størrelse og anvise erstatningen til udbetaling via Terrorforsikringsrådet.

Forsikringsbranchen støtter lovudkastet

Forsikringsbranchen kan generelt støtte udkastet til lovtekst og de tilhørende lov-bemærkninger. Den eksisterende lov har flere - heraf også nogle ikke forudsatte - negative konsekvenser for forsikringskunderne og forsikringsselskaberne og tillige nogle uhensigtsmæssigheder, som forsikringsbranchen meget gerne og gerne snarest muligt ønsket fjernet og erstattet af det foreliggende lovudkast.

Forsikringsbranchen har bl.a. på baggrund af den løbende uformelle dialog med Finanstilsynet og Erhvervsministeriet om udarbejdelsen af lovudkastet nogle bemærkninger til lovudkastet, som dog ikke skal tilsløre branchens overordnede uforbeholdne støtte til lovudkastet og den valgte model.

Generelle bemærkninger

Forsikringsbranchen finder anledning til at understrege, at den kommende lov – i lighed med den hidtil gældende terrorforsikringslov for skadesforsikring – har til opgave at sætte rammer for skadelidtes ret til erstatning på et område, hvor der (heldigvis) stort set mangler skadeserfaringer. Hertil kommer, at der afhængigt af den pågældende skadebegivenheds karakter og størrelse, vil kunne være tale om en egentlig national katastrofe, hvor områder, bygninger mv. kan være utilgængelige i kortere eller længere tid eller endda for altid, og hvor der tillige kan være alvorlige personskader. Der vil derfor i skadesituationer – især hvis de er mere omfattende – være behov for et omfattende og effektivt samarbejde med mange aktører i samfundet, herunder det nationale og kommunale beredskab og øvrige myndigheder, som har det brede ansvar for håndteringen sådanne situationer.

Der skal ikke herske tvivl om, at forsikringsbranchen vil gøre alt hvad den kan for at være forberedt på at kunne løfte branchens opgaver efter situationer, hvor terrorister har anvendt nukleare, biologiske, kemiske eller radiologiske våben, så-

26.11.2018

Insurance & Pension Denmark
Philip Heymans Allé 1
DK-2900 Hellerup
Phone: +45 41 91 91 91
Fax: +45 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Claus Tønnesen
Legal advisor
Dir. +4541919047
ct@fogp.dk

Case No. GES-2018-00267
DocID 372791

ledes at de personer og virksomheder, hvis genstande er blevet beskadigede, forurenede eller ligefrem uanvendelige, kan få deres erstatning hurtigst muligt og dermed økonomisk set kan komme videre på den bedst mulige måde.

Insurance & Pension Denmark

Case No. GES-2018-00267

DocID 372791

Konkrete bemærkninger

Lovens forrang

Det foreslås, at det klart kommer til at fremgå af lovteksten eller af lovbemærkningerne, at retten til erstatning efter loven har forrang i forhold til en eventuel ret til erstatning efter en tegnet forsikring for samme interesse. Dette resultat følger indirekte af det såkaldte berigelsesforbud i forsikringsaftalelovens § 39, men foreslås alligevel præciseret i terrorforsikringsloven. Bestemmelsen vil især have betydning i den første tid efter ikrafttræden af loven, hvor det på grund af forsikringsaftalernes uopsigelighed kan være umuligt for forsikringsselskabet at ændre de aftalte forsikringsbetingelser.

Af samme grund foreslås det endvidere, at der indsættes en bestemmelse i lovudkastets kapitel 7 med følgende indhold:

"En forsikringstager kan ikke opsig en forsikringsaftale, som alene er begrundet i bortfald eller begrænsning af dækningen på en tegnet forsikring for NBCR-terrorskader, der følge af denne lov."

En bestemmelse af denne art blev indsat i erstatningsansvarsloven i forbindelse med ændringen af loven i 2002.

Erstatning af forurenede grund bør omfattes af loven

Det foreslås, at det enten af § 1, stk. 2 eller af bemærkningerne til denne bestemmelse kommer til at fremgå, at loven også giver ret til erstatning af udgifter til rensning af forurenede jord eller om nødvendigt til bortkørsel og destruktion af jorden. Det foreslås endvidere, at der kan ydes erstatning for en grunds værdi, hvis grunden som følge af en begivenhed, der er omfattet af loven, må betragtes uanvendeligt og dermed værdiløs.

Præcisering af, hvilke skibe der er omfattet af loven

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 1 (s. 21 midt), at der med skibe "menes større fartøjer, der kan sejle på vand."

Det foreslås, at lovbemærkningerne på dette punkt gøre mere præcise, f.eks. således at kun fartøjer over en bestemt størrelse eller vægt er omfattet af retten til erstatning.

Ekspertudvalg i relation til lovens erstatningsprincipper

Det følger af § 1, stk. 5, at erhvervsministeren fastsætter nærmere regler og betingelser for erstatning efter loven.

Efter aftale med Finanstilsynet og Erhvervsministeriet forbereder forsikringsbranchen pt. et første udkast til supplerende principper for erstatningsberegningen under loven.

De manglende erfaringer med NBCR-terrorskader gør det imidlertid ikke muligt og formentlig heller ikke hensigtsmæssigt at udarbejde meget detaljerede erstatningsprincipper.

På den baggrund foreslås det, at af lovbemærkningerne til § 4, stk. 4 kommer til at fremgå, at Terrorforsikringsrådet bl.a. kan nedsætte et udvalg af eksperter med aktuelle erfaringer fra skadebehandling, der kan fastsætte supplerende principper for opgørelse af erstatningskrav efter loven.

Samarbejde mellem selskaberne om taksation og skadeopgørelse

Da flere skadesforsikringselskaber har faste aftaler, hvor de overlader skadebehandling til andre selskaber, foreslås det, at det af lovbemærkningerne til § 11, stk. 3 kommer til at fremgå, at Terrorforsikringsrådet efter bestemmelsen kan forhåndsgodkende aftaler om et andet selskabs varetagelse af skadebehandlingen.

Selskabernes skadebehandling – frister

Flere forsikringselskaber er bekymrede for de relativt korte frister for selskabernes taksationer og skadeopgørelser. De efterlyser eksempler på, hvilke forhold der kan begrunde en fristudsættelse, idet det ikke er hensigtsmæssigt først at skulle foretage sådanne vurderinger i en skadesituation.

Tilbagebetaling af statslige genudlån

Opmærksomheden henledes på, at bestemmelsen i § 15, stk. 5, hvorefter der skal betales 5 pct. af hele forsikringspræmien på en forsikring, selvom den pågældende forsikring udover at dække brandrisikoen også dækker andre typer af risici, kan medføre, at nogle selskaber efter en mere omfattende skade – for at mindske kundernes samlede præmie – vil opdele flerrisikoforsikringer i en forsikring mod brand og en forsikring omfattende øvrige risici.

Det fremgår af § 15 stk. 4 og 5, at opkrævning af tilbagebetalingsbidrag hos kunderne skal ske i forbindelse med første præmieopkrævning i kalenderåret, efter en skade er indtruffet. Skifter kunden selskab, skal det nye selskab ikke opkræve afgiften for det pågældende kalenderår, da den er opkrævet i det gamle selskab. Forslaget virker imidlertid administrativt tungt, og kræver en væsentlig kommunikation mellem de involverede selskaber. Det vil administrativt være simplere at tillægge alle præmieopkrævninger i et kalenderår afgift og ristornere ved førtidigt ophør af forsikringen. Spørgsmålet kan evt. reguleres i bekendtgørelsesform.

Nedsættelse og bortfald af eventuel erstatning

Det foreslås, at det klarere fremgår af lovbemærkningerne i næstsidste afsnit på side 22, hvad der menes med, at erstatningen eventuelt kan nedsættes eller bortfalde.

Underskrift på selskabernes indberetninger af forfaldne afgifter

Det foreslås, at kravet om underskrift af selskabets ansvarlige ledelse blødes op, således at andre i selskabet, der efter selskabets interne retningslinjer er bemyndiget hertil, kan underskrive anmeldelserne.

Skader skal være indtrådt i Danmark

Det foreslås, at indholdet af 6. nye afsnit på side 20 præciseres, således at teksten bliver følgende:

”Det er endvidere en forudsætning for at være omfattet af loven, at den fysiske skade er indtrådt hér i landet. Det betyder, at den beskadigede genstand skal være i Danmark på tidspunktet for skadens indtræden. Det er ikke en forudsætning, at selve angrebet har fundet sted i Danmark. Fysiske skader på genstande i Danmark, der som følge af angreb sket i eksempelvis Tyskland, vil således være omfattet af loven.”

Selskabernes håndtering af forsikringssvindel i forbindelse med taksation og skadeopgørelse

Det foreslås, at der i lovbemærkningerne medtages oplysninger om forventningerne til selskabernes håndtering af mistanke om svindel fra de skadelidtes side, herunder om hvem der konkret skal håndtere sådanne tilfælde og om honorering af selskabernes eventuelle indsats på dette område.

Konterstatning i stedet for reparation/genanskaffelse

Det foreslås, at det overvejes enten i lovteksten og/eller i lovbemærkningerne at omtale muligheden for, at skadelidte kan få konterstatning i stedet for at få dækket udgifter til reparation og genanskaffelse af beskadigede genstande, jf. § 4, stk. 7 i lov om stormflod og stormfald og §§ 16 – 18 i Bekendtgørelse om erstatning for skader forårsaget af stormflod og oversvømmelse fra vandløb og søer.

Præcisering af begrebet motorkøretøjer

Det foreslås, at det i relation til 4. nye afsnit på side 21 i lovbemærkningerne overvejes, om skader på eksempel vis campingvogne, trailere og rullende arbejdsredskaber skal meddækkes under loven.

Nogle redaktionelle forslag

I sidste afsnit på 16 bør bemærkningen om, at selskaberne varetager udbetaling af forsikringssummer udgå, da staten v. Terrorforsikringsrådet varetager denne opgave.

Henvisningen i første afsnit på side 17 skal vist være til § 5, stk. 4 og ikke § 6, stk. 4.

I sidste sætning på side 10 i lovbemærkninger foreslås det at "...brand eller kaskoforsikringer..." udgår og erstattes af "...der har tegnet forsikring, som dækker brandrisikoen...."

Det foreslås, at det klart kommer til at fremgå af 3. afsnit på side 22 i lovbemærkningerne, at argumentet om hensynet til panthaverne også gælder i forhold til erhvervsvirksomheder.

I § 6 mangler der et "som" foran "..er omfattet af § 1"

Sidste ord i § 7, stk. 2 foreslås ændret til "erstatningsberettigede."

Med venlig hilsen

Claus Tønnesen