

## Danmark i Europa – oplæg til debat

1. Vi har valgt at sætte fokus på de udviklingstendenser vi ser internationalt (ja også i Danmark), hvor protektionistiske tanker vinder frem og tendensen er, at landene lukker sig mere om sig selv.
  - Valget af Donald Trump i USA og
  - Briternes beslutning om at forlade EU er de mest udtalte eksempler
  - Men der er jo i virkeligheden en ganske vidtrækkende EU-modstand i de fleste lande i EU
  - Det er bekymrende – af flere grunde. Og det er bekymrende for os i forsikrings- og pensionsbranchen
  - I vores branche er vi ret afhængige af den internationale udvikling
    - Der er ejerforhold på tværs af landene. Danske selskaber opererer i udlandet, og udenlandske selskaber opererer i Danmark
    - Vi investerer i udlandet – og tjener en del valuta hjem til Danmark. Det svinger en del fra år til år; Men i gode år kan vi slå Landbrugs- og fødevarereksporten
  - Vi er også afhængige af hvordan de internationale institutioner fungerer
  - Og da stort set al regulering af vores branche – både på det overordnede plan; men også ned i den mindste detalje – fastlægges på EU-niveau, ja så er vi *selvfølgelig specielt afhængige af hvordan EU-institutionerne fungerer*
2. De fleste er enige om – i hvert fald på det principielle plan – at samhandel mellem lande – eller bredere *globalisering* - gavner de lande, der er involverede
  - Økonomiske teoretikere har konsekvent påpeget gevinsterne ved fri samhandel mellem landene.
    - Startende med englænderen Adam Smith og fulgt op af hans landsmand David Ricardo, som i år for præcis

09.05.2017

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
Fax: 41 91 91 92  
fp@forsikringogpension.dk  
www.forsikringogpension.dk

Per Bremer Rasmussen  
Adm. direktør  
Dir. 41919001  
pbr@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2016-00174  
DokID 340738

200 år siden formulerede *teorien om komparative fordele: Det at lande vinder ved at specialisere sig i at producere det, de er relativt bedst til.*

- Mange af de politiske strategier vi præsenteres for handler i virkeligheden om at skaffe sig komparative fordele – et eksempel kunne være regeringens digitaliseringsstrategi
  - I den politiske debat har man også længe anerkendt gevinsten ved frihandel og mulighederne i øget globalisering. Det vidner de mange frihandelsaftaler siden 2. verdenskrig om.
3. Alligevel er den positive tilgang afløst af *frygt for globaliseringens konsekvenser*. Der er stigende tvivl om værdien af det europæiske samarbejde og specielt det indre marked med *dets frie bevægelighed af varer, kapital og arbejdskraft* og de krav det stiller til især *social- og arbejdsmarkedspolitikken*.
- Når der er udbredt skepsis over for værdien af globaliseringen og specielt EU's indre marked, ja så skyldes det sikkert mange ting; men jeg tror, at særligt to forhold er vigtige
    - Den økonomiske udvikling generelt herunder den konsekvens globaliseringen har for nogle
    - Og den måde EU fungerer på, og nok så væsentligt den måde vi taler om EU på.
4. Globaliseringen og EU's indre marked udfordrer politikere, virksomheder og os medarbejdere.
- Hvis man skal høste de fulde gevinster af globaliseringen og sikre, at den kommer den brede befolkning til gode, så kræver det, at vi tilpasser os, og at politikerne leverer de nødvendige strukturpolitiske ændringer.
  - Jeg vil ikke gå i detaljer her, blot nævne at et fleksibelt arbejdsmarked og en generelt veluddannet arbejdsstyrke med fokus på omskoling og videreuddannelse er afgørende forudsætninger
  - I Danmark synes jeg godt vi kan rose politikerne for generelt at have været gode til at tage opgaven alvorligt.
  - Omvendt er der ingen tvivl om, at politikere i en lang række lande ikke har håndteret globaliseringens udfordringer godt nok. Resultatet har været, at særligt de svageste grupper på arbejdsmarkedet fastholdes i ledighed og lav indkomst.
  - Det ser vi i Frankrig og andre sydeuropæiske lande og det ser vi i store dele i USA – specielt de tidligere industriområder, der lidet flatterende er blevet døbt rustbæltet.

5. Nok om det – *vores fokus i dag er særligt EU* og
  - hvordan vi får EU til at fungere bedre, og levere løsninger på de problemer eller udfordringer, der er centrale i den enkelte europæers liv.
  - Og hvordan vi får en mere saglig debat om de udfordringer vi står overfor.
  
6. Mange opfatter EU som noget fjernt og uvedkommende, og det man ser, kan man ikke lide:
  - EU har ikke svaret på de udfordringer, den enkelte EU-borger møder
  - EU opfattes *snarere som årsagen* til problemer som arbejdsløshed, social dumping mv, *end som en mulig løsning*
  
7. EU-systemets konstruktion
  - Der er ingen tvivl om, at der er *mange rigtige tanker i den måde EU er designet på*
  - Men der er også problemer, og det må vi være åbne og ærlige om.
  - Den demokratiske forankring er beskeden, og politikerne er reelt koblet af i mange beslutninger
  - Det gælder på vores område, hvor det mere er reglen end undtagelsen
  
8. Hvis vi lige et kort øjeblik vender blikket mod vores eget område:
  - Ja så synes vi overordnet set, at tingene har bevæget sig i en uheldig retning
  - Der er for meget der *skubbes væk fra det politiske niveau*, det såkaldte niveau 1, og ned på embedsmandsniveau, niveau 2 eller 3. Vi synes simpelthen, at for meget regulering fastlægges under den politiske radar – i praksis er det den europæiske tilsynsmyndighed, EIOPA, der regulerer
  - Det betyder, at der udelukkende er fokus på sikkerhed. Sådan må det nødvendigvis blive, når man overlader de politiske beslutninger til tilsynene.
  - Men det er skidt for vækst og beskæftigelse
  - Med lidt EU-lingo, så bruges Lamfallussy-proceduren ikke helt som den var tænkt. Det er en skam, for den giver faktisk god mening.
  - Vi vil gerne have, at det er politikere, der laver politik og foretager den svære afvejning mellem sikkerhed på den ene side og velfungerende virksomheder, effektive markeder, risikovillighed, vækst og beskæftigelse på den anden.

- Vi synes heller ikke altid fokus er det rette. Vi oplever en stærk trang til at regulere frem for at føre tilsyn:
  - Solvens II er et godt eksempel. Vi støtter principperne i Solvens II, og har bakket op om arbejdet gennem hele den meget lange tilblivelsesproces.
  - Systemet trådte i kraft den 1. jan sidste år. Det er hammer indviklet og administrativt meget tungt; men vi har i Danmark implementeret hele systemet fra dag 1.
  - Mange - også store og helt centrale - lande fik op til 16 år til at tilpasse sig!
  - Systemet skal evalueres i 2018. Alligevel har EIOPA taget initiativ til at ændre i kernen af SII-systemet nu: Det drejer sig om beregning af kapitalkravene – for de indviede, så taler jeg om UFR.
  - Jeg skal ikke kede jer med detaljer. Men det er da et lidt overraskende sted at sætte ind.
  - Der er naturligvis tale om stramninger. Vel at mærke stramninger, der alene kommer til at påvirke de lande, der har orden i tingene og lever op til SII. Dem med de lange overgangsordninger går fri – stort set.
  - Og mens vi sidder og læser tykke rapporter fra EIOPA om, hvordan man vil stramme kapitalkravene, kan vi konstatere en livlig trafik på europæisk plan, hvor selskaber slår sig ned i lande, der ikke lever op til SII og har et svagt finanstilsyn. De lande bruges som hub ind i lande med strengere regulering.
  - Vi har jo hjemlandstilsyn, så når man er godkendt til at drive forsikringsvirksomhed i et land, så har man fripas til alle de øvrige.
  - *På den måde får vi vidt forskellig forbrugerbeskyttelse afhængigt af hvilket selskab man handler med.*
  - Vi har om lidt en lille film om det: eksemplificeret med Gable og Husejernes Forsikring, hvor 26000 kunder kom i klemme på den konto, så jeg skal ikke gå i detaljer her, men det forekommer at være en kerneopgave for de europæiske tilsynsmyndigheder at have fokus på at den slags ikke kan ske.
- EIOPA og de andre tilsynsmyndigheder skal evalueres. Vi mener, det er vigtigt at gentænke hele governance-strukturen.
  - EIOPAs bestyrelse, består i dag hovedsagelig af repræsentanter fra de *nationale* tilsyn. Dem man skal føre tilsyn med udgør altså samtidig ens "overordnede"
  - Det er nok ikke den bedste konstruktion. Her kunne man lade sig inspirere af den model vi har med bestyrelsen i Finanstilsynet i DK.

9. Når vi i de enkelte EU-lande oplever en del modvilje mod EU, så er det ikke alene EU-systemets skyld.
- Den måde, vi diskuterer EU på, er ikke særligt fremmende for sagen.
  - I Danmark er der meget lidt diskussion af, hvad der sker i EU, og meget lidt diskussion af, hvad den danske regerings holdning er til de ting, der besluttet i EU.
  - *Burde vi ikke overveje*, om de beslutningsprocesser, vi har, er tidssvarende. Fx når Danmark formulerer sin holdning, og skiftende ministre sendes afsted for at varetage danske interesser?
  - Afspejler de processer *virkelig* den betydning EU har for danskernes hverdag i dag, hvor stadig mere besluttet i Bruxelles eller Frankfurt?
  - Hvor er den politiske debat?
  - Og hvordan er det lige, man som borger skal kunne følge med i hvad der sker?
10. Så vores spørgsmål er: Hvordan får vi en *ærlig, seriøs og fordomsfri diskussion* af:
- Hvad er det *vi vil* med EU? Hvor vil vi have samarbejdet bevæger sig hen? Hvad er det for opgaver, hvor er det vigtigt at finde fælles løsninger? Og hvad er det for udfordringer EU står overfor?
  - Hvad er det, der fungerer, og hvad fungerer ikke?
  - Og hvordan *ændrer vi de konstruktionsfejl*, vi kan se - Uden at det bliver et spørgsmål om JA eller NEJ til EU???
11. Det er noget af det vi skal diskutere i dag
- Jeg er glad for, at vi har fået Jonathan Hill og Kristian Jensen til at bidrage her!
  - Jonathan Hill repræsenterer det første konkrete tab som følge af Brexit for den danske forsikrings- og pensionsbranche.
    - Jonathan Hill gik af som kommissær for det finansielle område 2 dage efter at briterne stemte "Leave"
    - Du repræsenterede en velkommen drejning af synet på regulering i Kommissionen med en mere markeds-konform tilgang og med et reelt ønske om at leve op til kommissionens projekt Better Regulation.
    - Som en helt central figur i EU-systemet glæder vi os til at høre dit syn på EU's udfordringer; men du er naturligt optaget af, hvordan England kommer gennem Brexit-forhandlingerne, så det er vi også spændte på at høre lidt om.
  - Kristian Jensen kender vi alle.

- Du er en erfaren politiker og en erfaren minister. Jeg ved næsten ikke om jeg tør nævne det i disse tider; men du har været skatteminister – endda noget så sjældent som en skatteminister, der har siddet på posten mere end et år. Ja faktisk er du den længst siddende skatteminister siden 1975, hvor Skatteministeriet blev oprettet som selvstændigt ministerium
- Du har været en engageret udenrigsminister, og i dag er du en mindst lige så engageret finansminister.
- Du er den helt rigtige til at give dit bud på de udfordringer, vi står overfor i forhold til globaliseringen og EU-samarbejdet.
- Jeg har glædet mig til at høre jeres indlæg, så lad mig stoppe her og give ordet til dig, Niels.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2016-00174

DokID 340738