

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Sendt til Poul Jensen pj@kfst.dk



Høringsvar til den samlede udvalgsrapport

Forsikring & Pension takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høringssvar til det seneste udkast til den samlede udvalgsrapport. Forsikring & Pension har følgende bemærkninger:

1. Punkt 3.1.12 – Der står, at der ikke er udstedt påbud i 2013-sager. Det er der som bekendt, så det bør slettes.
2. Forsikring & Pension støtter Forbrugerrådets og Kim Boddums kommentarer til konklusionspapiret indsendt 4. marts 2017 til udvalgets medlemmer. Herunder, at det medtages på side 1, at "Modellen med afgift pr. brandforsikring er udformet, fordi det ikke er et forsikringseget produkt, da en sådan, såfremt det var muligt at tegne den, ville have en præmie af en sådan størrelse, at ingen reelt vil have mulighed for at betale den."
3. Punkt 9.1.4.1 – I afsnittet ønskes følgende (med rødt) tilføjet:

"På baggrund af ovenstående er udvalget positivt indstillet over for en afskæring af erstatning efter stormflods- og oversvømmelsesordningen for fremtidig byggeri på nyudstykkede arealer efter 2025. Det er dog vigtigt, at en sådan bestemmelse udformes på en måde, så der er en mulighed for erstatning fra ordningerne, såfremt der tages de rette forebyggelsestiltag. Det kræver en nærmere afklaring af en række relevante forhold, herunder i forhold til mulighederne efter nuværende og kommende lovgivning.

Flertallet i udvalget henstiller derfor til, at der foretages en nærmere kortlægning af mulighederne for udformningen af en bestemmelse om afskæring af erstatning pga. opførelse af byggeri med udsat beliggende på udstykkede arealer efter 2025, der samtidig indeholder mulighed for at opnå dækning for sådanne ejendomme, såfremt der er gennemført en tilstrækkelig forebyggende indsats, fx sådan, at ejendommene kan modstå en 100-årshændelse på tidspunktet for opførelse. Ved at indføre en karenperiode, vil myndigheder m.v. have den fornødne tid til gennemførelse af evt. nye regler, der muliggør den nødvendige forebyggelse. Et mindretal i udvalget bestående af Forsikring & Pension mener, at reglen bør træde i kraft hurtigst muligt, og at reglen bør omfatte alt nybyggeri, som ikke er genopførelser. Såfremt en nyopført ejendom/bygning senere sikres til at kunne

07.03.2017

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Peter Celandier Lindgren
Advokat
Dir. 41919042
pcl@forsikringogpension.dk

Vores ref. PCL/hes
Sagsnr. GES-2014-00385
DokID 337021

modstå minimum en 100-årshændelse, vil bygningen kunne opnå erstatning fra ordningen efter dette tidspunkt.

Forsikring & Pension

Identifikation af de særligt udsatte områder i Danmark er ifølge DMI allerede muligt i dag. DMI har angivet følgende beskrivelse af, hvordan de kan kortlægge udsatte områder:

Vores ref. PCL/hes
Sagsnr. GES-2014-00385
DokID 337021

"DMI kan, for punkter langs de danske kyster, beregne hvad en 100- hhv. 200 års stormflodshændelse vil være i fremtiden. Samtidigt vil DMI kunne belyse hvor ofte en hændelse, der i dag er en 100-års hændelse, statistisk vil optræde i eksempelvis år 2100. Beregningerne baseres på en kombination af det eksisterende observationsnet og modelberegninger.

DMI vil således kunne give det faglige og beregningsmæssige input der, i kombination med eksisterende højdekort, er nødvendig for kortlægning af hvilke områder, der i fremtiden er særlig sårbar over for oversvømmelse, (jf. ovenstående afsnit fra SOS-rapporten).

Et eksempel på en sådan analyse er udført som konsulentopgave for Aarhus Kommune (se <http://efkm.dk/media/8174/aarhus-klima-rapport.pdf>).

Tilsvarende analyser vil med fordel kunne udføres for resten af landet (og ikke blot for enkeltstående kommuner). DMI gør opmærksom på, at en sådan ydelse kræver selvstændig finansiering."

Forsikring & Pension finder det endvidere problematisk, at der ikke er udpeget nogen som ansvarlig for at følge op på de ting, der mangler at blive belyst.

Mindretalsudtalelsen omkring afskæring af nybyggeri ønskes også medtaget i konklusionsafsnittet.

4. Side 158, note 151 – Ny formulering anført med rødt.

Da ond tro hos skadelidte ikke er afgørende for, om en kommune kan fremsætte påbud om berigtigelse af ulovlige bygninger eller bygningskonstruktioner m.v. bør noten slettes eller omformuleres. Et forslag til forklaring af reglen i noten kunne være: **"Som udgangspunkt kan en kommune stille krav om lovliggørelse over for den til enhver tid værende ejer af en bygning i.h.t byggelovens § 17."**

5. Punkt 9.1.5.6, Side 164 – Ny formulering anført med rødt:

"Genopbygning af både en totalskadet ejendom og en ejendom, som ikke er totalskadet, kan ske på et andet sted, således at der

- ydes den fulde reparationserstatning, herunder totalskadedækning, hvis genopførelse sker på den samme grund, som den skadede bygning befinder sig på,
- ydes den fulde reparationserstatning, herunder totalskadedækning, hvis genopførelse pga. umulighed sker på anden grund eller
- ydes kontanterstatning, hvis skadelidte i øvrigt vælger at genopføre en skadet bygning på en anden grund."

Med denne formulering vil der kun kunne ydes kontanterstatning, hvis en bygning ønskes genopført på et andet mere sikkert sted, og det ikke er umuligt at

genopføre bygningen på den eksisterende placering. Dette gælder allerede efter de nuværende regler. Den foreslåede formulering er derfor indholdsløs i forhold til det gældende regelsæt. Hvis det, som det er fremgået af drøftelserne i udvalget, er udvalgets ønske, at skadelidte fremover i højere grad vil "kunne tage erstatningen med", hvis den eksisterende grund ligger udsat, og det af forebyggelsesmæssige årsager er en god ide at flytte huset, bør der også i denne situation kunne opnås fuld erstatning.

Ovenstående formulering i rapporten foreslås erstattet med følgende formulering:

"Genopbygning af både en totalskadet ejendom og en ejendom, som ikke er totalskadet, kan ske på et andet mere sikkert sted. Der ydes den fulde reparationserstatning, herunder eventuelt totalskadedækning."

6. Side 166 - Negativlisten – Ny formulering anført med rødt

Løsøre "placeret i haven" bør omformuleres til "placeret uden for bygning". Dermed vil en række fortolkningsproblemer samtidig blive løst, og der vil blive skabt en parallel mellem privat og erhverv. I dag er der således en bedre dækning, hvis man er erhvervsdrivende, end hvis man er privatborger, uanset at man betaler den samme afgift.

7. 10.1.3.4 – I afsnittet ønskes følgende (med rødt) tilføjet:

"Da modellen indebærer en afkobling mellem finansiering og erstatningsudbetalinger, altså at erstatningspuljen ikke ejes af forsikringsselskaberne, som beslutter udbetaling af erstatning, fører Stormrådet som i dag tilsyn med forsikringsselskabernes sagsbehandling og afgørelser, herunder foretager stikprøvekontroller af, om selskaberne forvalter regelsættet korrekt og hensigtsmæssigt. I det omfang, tilsynet finder fejl, påtales disse eller medfører sanktioner efter nærmere fastlagte regler, fx ved påbud og fratagelse af honorar for sagsbehandlingen, herunder takseringen.

Da der i den eksisterende ordning gennem det førte tilsyn især vedr. sagerne fra stormfloden i 2013 er konstateret store fejl i erstatningsudbetalingerne, kan det overvejes at indføre en mulighed for Stormrådet til i særlige tilfælde, at kræve en tilbagebetaling af hele eller dele af det for meget udbetalte fra selskaberne. Denne mulighed eksisterer bl.a. under den norske ordning. **Et mindretal omfattende Forsikring & Pension finder, at det ikke er hensigtsmæssigt, at der alene påtænkes yderligere sanktioner – og alene for forsikringsselskaberne. Det er i den forbindelse tankevækkede, at ingen andre, der modtager betaling for at levere ydelser til Stormrådet, er omfattet af sanktionsregler. Når flere tusinde stormflodsskader hurtigst muligt skal håndteres af forsikringsselskaberne - ofte samtidig med mange tusinde "almindelige stormskader" – så vil der opstå fejl. Forsikring & Pension er enig i, at fejl skal kunne have konsekvenser, men sanktionen bør ikke være højere end selskabernes grundbeløb for at behandle sagerne. Såfremt selskaberne skal løbe en stor risiko i forbindelse med fejl i en ordning, hvor fortjenesten er minimal, så vil det bl.a. indebære et behov for en genforhandling af honoraraftalen.**

En udvidet sanktionsmulighed bør efter udvalgets opfattelse kombineres med fastholdelse og evt. udvidelse af uddannelsen af sagsbehandlere/taksatorer, som det bl.a. sker i forbindelse med Stormrådets årlige erfaringsmøder og individuelle

møder med selskaberne. Det kan også være hensigtsmæssigt i den sammenhæng at øge brugen af eksperter i taksation i selskaberne. "Forsikring & Pension anbefaler, at Stormrådet står for løbende at tilbyde kurser i stormordningen rettet mod sagsbehandlere og taksatorer 1-2 gange årligt fx i samarbejde med Forsikrings Akademiet (FOAK)."

Forsikring & Pension

Vores ref. PCL/hes

Sagsnr. GES-2014-00385

DokID 337021

8. Side 166 og 167 – Det er anført, at det nu præciseres i negativlisten, at dyr opdrættet i havbrug også kan dækkes. Det er anført som begrundelse, at et havbrug i opbygning ligner et dambrug. Forsikring & Pension er i tvivl om, hvorvidt dækning af havbrug er en udvidelse af ordningen og et brud med den generelle linje i ordningen om, at meget kystnære og udsatte havnearealer, bygninger mv ikke dækkes.

Med venlig hilsen

Peter Celandér Lindgren