

Skatteministeriet
Tina Charlotte Olsen
Nicolai Eigtved Gade 28
1402 København K
lovgivningogoekonomi@skm.dk



Høringssvar - Udkast til forslag til ny Skatteindberetningslov – j.nr. 2017-3261

Vi har modtaget udkast til forslag til bl.a. Skatteindberetningslov i høring og takker for muligheden for på ny at afgive bemærkninger til lovforslaget.

Som vi anførte i vores høringssvar af 6. januar 2017 afgivet til de første udkast af de tre love, hilser vi opdelingen af den eksisterende skattekontrollov i en kontrollov og indberetningslov velkommen.

Vi antager, at de nye love vil blive efterfulgt af reviderede bekendtgørelser og opfordrer til, at høringsprocessen for så vidt disse bliver gennemført med høj grad af inddragelse af de indberetningspligtige og tilstrækkeligt lange høringsfrister.

Vi afgiver herunder bemærkninger til skatteindberetningsloven.

Påtegning af forsikringskontrakter

I bemærkningerne til § 9 (side 68) anføres, at den eksisterende skattekontrollovs § 8 B, stk. 4, ikke påtænkes videreført i den nye § 9. Denne en ændring i forhold til lovudkastet i den første høring støtter vi.

I vores høringssvar af 6. januar 2017 opfordrer vi netop til, at bestemmelse ikke videreføres. Det bekræftes i bemærkningerne til det foreliggende høringssudkast, at bestemmelsen ikke er en indberetningsregel. Umiddelbart i forlængelse af dette anføres det dog, at Skatteministeriet vurderer, at "der er hjemmel til at udstede tilsvarende regler i pensionsbeskatningsloven".

Med vores opfordring til ikke at videreføre § 8 B, stk. 4, havde vi også gerne set at § 2, stk. 2, i den eksisterende bekendtgørelse om beskatning af pensionsordninger (nr. 1370 af 21. december 2012) kunne udgå. Skatteministeriets bemærkning om, at hjemmel til denne bestemmelse stadig findes i PBL bekymrer os derfor, fordi den indikerer, at Skatteministeriet *ikke* forestiller sig, at § 2, stk. 2, skal udgå af bekendtgørelsen i forbindelse med en kommende revision.

§ 2, stk. 2, i bekendtgørelsen har følgende ordlyd:

"Stk. 2. Hvis en forsikring består af flere grundformer, der har forskellig betegnelse efter stk. 1, skal det i policen angives, hvor stor en del af den samlede årspræmie der falder på de enkelte betegnelser nævnt i stk.1."

10.08.2017

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Karen Leth Jensen
Chefkonsulent
Dir. +45 41 91 90 74
KLJ@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2016-00368
DokID 343421

I vores høringsvar fra 6. januar 2017 beskriver vi problemstillinger forbundet med pligten til "påtegning af forsikringskontrakter" i forbindelse med pensionsordninger i ansættelsesforhold. Bortset fra at §2, stk. 2, ikke har den samme klang af papirbaseret originaldokument over sig knytter, der sig tilsvarende problemstillinger til § 2, stk. 2 i bekendtgørelsen som til den nu udgående bestemmelse.

Vi er klar over, at hverken bekendtgørelsen eller den bestemmelse i PBL, der måtte hjemle § 2, stk. 2, er i høring, men henvisningen til hjemmel i PBL i bemærkningerne side 68 (nederst) fordrer, at vi igen gør opmærksom på de problemstillinger, der er ved på forhånd at give information om opdeling af året præmier på de forskellige elementer af en pensionsordning. Vi er stadig af den opfattelse, at hensynet til de forsikrede varetages tilstrækkeligt af forbrugerreglerne i godskik bekendtgørelse og informationsbekendtgørelsen udstedt med hjemmel i lov om finansielvirksomhed.

I det følgende citeres fra vores høringsvar af 6. januar 2017.

"...

Endelig og allervigtigst er der en betydeligt materiel problemstilling forbundet med bestemmelsen, når der er tale om en forsikring (pensionsordning) oprettet i et ansættelsesforhold. Det er nemlig kun sjældent muligt på forhånd at fastlægge, hvordan indbetalte bidrag kommer til at fordele sig på de forskellige forsikrings typer. Præmier på forsikringsdækninger afhænger ofte af den konkrete løn, som en ansat modtager. Eksempelvis kan præmien på en invaliditetsdækning, der sikrer en bestemt procent af årslønnen, være afhængig af lønnen (som kan ændres); præmien på sundhedsforsikring kan være fast i kroner og ører og indbetalinger til alderspension (af forskellige typer) vil så udgøre resten af bidraget, når alle forsikringsdækninger er betalt. Dermed kan det ikke ved kontraktindgåelsen entydigt fastlægges, hvordan bidragene kommer til at fordele sig i fremtiden.

Problemstilling gør sig allerede gældende i forhold til den eksisterende bestemmelse, som i mange konkrete pensionsaftaler derfor heller ikke kan efterleves i praksis. En yderligere opdeling af præmie gør dog ikke problemstillingen lettere. At tro at en mere opdeling giver bedre information er derfor også illusorisk.

Det anføres i bemærkningerne, at opdelingen sker af hensyn til kunder, forsikringsselskab og SKAT.

Vi gør opmærksom på, at hensynet til kundernes behov for information om skatteforhold i forbindelse med deres pensionsindbetalinger allerede varetages i Finanstilsynets Bekendtgørelse nr. 1132 af 17. november 2006 om information om livsforsikringsaftaler ("Informationsbekendtgørelsen"). Informationsbekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 9, angiver, at forsikringsselskabet i forbindelse med aftaleindgåelse på papir eller andet varigt medium skal give personspecifikke angivelser vedrørende den skatteordning, der gælder for de valgte ydelser. Informationsbekendtgørelsen sikrer desuden, at ændringer i skatteforhold, der vedrører den indgåede aftale, også kommunikerer til kunden. Hensyn til kunden er dermed varetaget på en måde, som sikrer, at information om skatteforhold gives til kunden, at den løbende ajourføres og at informationen er relevant for den enkelte.

Hensynet til SKAT finder vi er varetaget, ved at SKAT via de årlige *indberetninger* får oplyst præcist, hvad der faktisk er indbetalt på de forskellige forsikringstyper i indkomståret. En approksimeret forestilling om, hvad selskabet forventer, vil blive fordelingsnøglen på ordningen, må have begrænset interesse, da dette aldrig bliver relevant - hverken for selskabets eller kundens skattemæssige stilling.

Som vi håber det fremgår, taler hensyn til forsikringsselskaberne heller ikke for justering af bestemmelsen. Vi vil derfor opfordre til, at bestemmelsen helt udgår fra den kommende indberetningslov.”

På den baggrund opfordrer vi til, at bemærkningen om hjemlen i PBL udgår af lovforslagets bemærkninger, samt at § 2, stk. 2, i bekendtgørelse om beskatning af pensionsordninger udgår i forbindelse med næste revision.

TIN-numre

Vi har noteret os, at det nu anføres i bemærkningerne til § 52, at identifikationsoplysninger om en forsikret kan gives til den indberetningspligtige af en anden end den forsikrede. Herunder navnlig at et forsikringsselskab eller en pensionskasse kan modtage navn og CPR-nummer på den forsikrede fra dennes arbejdsgiver i forbindelse med arbejdsgiveren indbetaling til en pension i ansættelsesforholdet.

Den information som selskaberne får fra arbejdsgiverne er imidlertid ikke tilstrækkelig i forhold til indberetningspligterne pålagt selskaber efter § 22, hvor navnlig også TIN-numre skal indberettes for konti med tilknytning til udladet. Disse oplysninger får selskaberne typisk ikke fra arbejdsgiverne. Det er langt fra sikkert at arbejdsgiveren overhovedet systematisk indhenter ansattes eventuelle TIN-nummer, da dette nummer ikke indgår i det arbejdsgiver skal indberette om sine ansatte til de danske skattemyndigheder (jf. indberetningsvejledningen til eIndkomstregistret).

Som vi læser § 52, er det imidlertid tilstrækkeligt, at oplysninger om den forsikredes identitet (herunder et evt. CPR nummer) er oplyst til selskabet (af kunde eller arbejdsgiver). Når dette krav er opfyldt kan forsikrings- eller pensionsordning oprettes.

At selskabet ikke har det fulde grundlag til at gennemføre indberetning i henhold til § 22, er således ikke en hindring for at oprette den pensionsordning, som den ansatte har krav på efter sin ansættelsesaftale, men en problemstilling, som må løses efter indgåelse af aftalen.

Kan Skatteministeriet bekræfte denne forståelse af § 52 i samspil med § 22?

Med venlig hilsen

Karen Leth Jensen