

**Høring af bekendtgørelse om værdiansættelse af aktiver og passiver m.m.**

Forsikring & Pension er glade for at kunne bidrage med vores bemærkninger til udkastet til ændring af bekendtgørelse om værdiansættelse af aktiver og passiver, herunder forsikringsmæssige hensættelser for gruppe 1 selskaber.

oOo

Indledningsvist vil vi pege på, at Finanstilsynet i høringsbrevet til det nye udkast til bekendtgørelse har anført, at med de foreslåede ændringer til bekendtgørelsen vil det ikke længere være muligt at opgøre værdien af en eventuel bonusret som en residualpost jf. regnskabsbekendtgørelsens § 67.

Det er Forsikring & Pension opfattelse, at det arbejde, der netop er igangsat af Finanstilsynet, Den Danske Aktuarforening og Forsikring & Pension vedrørende solvens II-forenelige metoder til opgørelse af hensættelser, netop har til formål at nå frem til en afklaring af, hvilke metoder der er solvens II-forenelige, givet de forskellige produkttyper og deres karakteristika. Respekt for denne proces er ikke forenelig med på forhånd at bortdømme en bestemt metode.

Finanstilsynet anfører også i høringsbrevet, at ændringerne til bekendtgørelsen vurderes "ikke at indeholde erhvervsøkonomiske konsekvenser." Dette er kun korrekt, såfremt selskaberne også fremover kan benytte residual-modellen til opgørelse af hensættelser. Hvis resultatet af det igangværende arbejde bliver, at residual-modellen skal erstattes af andre metoder, er det overvejende sandsynligt, at det vil medføre endog ganske store udgifter til implementering. Forsikring & Pension vælger derfor at fortolke passussen om ingen erhvervsøkonomiske konsekvenser som, at branchen kan bruge residual-modellen frem til i hvert fald udgangen af 2018.

Forsikring & Pension vil også benytte lejligheden til at gøre opmærksom på det meget korte høringsforløb, der været af værdiansættelsesbekendtgørelsen. Den samlede høringsperiode har således været på blot to uger fordelt med én uges præhøring og én uges officiel høring.

11.10.2017

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
Fax: 41 91 91 92  
fp@forsikringogpension.dk  
www.forsikringogpension.dk

Henrik Munck  
Chefkonsulent  
Dir. 41919073  
hmu@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2014-00312  
DokID 347589

Vi er bekendt med baggrunden for den korte høring. Men i betragtning af, at bekendtgørelsen implementerer yderst kompliceret EU-regulering, som Finanstilsynet og Forsikring & Pension fortsat arbejder intenst på fortolkningen af, er der efter vores opfattelse risiko for, at resultatet bliver en uklar retstilstand eller ligefrem, at der indføres danske regler, som ikke er i overensstemmelse med Solvens II-direktivet.

oOo

Hvad angår det konkrete indhold, er det vores opfattelse, at på trods af intentionerne afspejler bestemmelserne i udkastet til ny værdiansættelsesbekendtgørelse ikke fuldt ud reglerne og intentionerne i Solvens II-direktivet.

#### § 3, stk. 4

I udkastet til bekendtgørelse skriver Finanstilsynet: "De forsikringsmæssige hensættelser skal værdiansættes som summen af et bedste skøn og en risikomargen."

Det er Forsikring & Pensions opfattelse, at denne formulering ikke sikrer en direktivnær implementering af Solvens II-direktivets bestemmelser. Bestemmelsen i § 3, stk. 4 gengiver direktivets artikel 77 nr. 1. Men den danske implementering bør ikke på denne måde fremhæve artikel 77 nr. 1 frem for de øvrige bestemmelser i artikel 77. Særligt artikel 77 nr. 4 er væsentlig, idet direktivet her fastslår, at bedste skøn og risikomargen skal værdiansættes hver for sig.

#### § 3, stk. 5

Bestemmelsen er, som den er formuleret i udkastet til ny bekendtgørelse, efter Forsikring & Pensions opfattelse ikke i overensstemmelse med Solvens II-direktivet. I den nuværende udgave fastslår § 3, stk. 5, 1) således at alle betalinger inklusive de fremtidige diskretionære bonusbeløb, som selskabet forventer at tilskrive, skal indgå i værdiansættelsen af de forsikringsmæssige hensættelser.

Direktivets artikel 77 fastlægger principperne for beregning af de forsikringsmæssige hensættelser. I artikel 76 fastlægger direktivet, hvad de forsikringsmæssige hensættelser skal dække. Heraf fremgår, at de skal dække forpligtelserne over for kunderne. Men disse forpligtelser omfatter som udgangspunkt ikke fremtidige diskretionære bonusbeløb.

Det fremgår tillige af artikel 76 nr. 2, at værdien af de forsikringsmæssige hensættelser skal afspejle det beløb, forsikringsselskabet reelt ville skulle betale, hvis de på det givne tidspunkt skulle overdrage deres forsikringsforpligtelser til et andet selskab. I en sådan overdragelsessituation vil den pris, forsikringsselskabet ville skulle betale, være baseret på forsikringsselskabets juridiske forpligtelser over for kunderne. Og de omfatter som udgangspunkt ikke fremtidige diskretionære bonusbeløb.

Direktivets artikel 78 omhandler andre elementer, der skal tages med i betragtning ved beregning af forsikringsmæssige hensættelser. Det omfatter udgifter til servicering af forsikringsforpligtelserne, inflation i udgifter til servicering og forsikringssskader samt fremtidige diskretionære bonusbeløb, selskabet forventer at tilskrive.

Vi vil også pege på, at Solvens II-forordningen, hvad angår opgørelsen af hensættelser, skelner ganske klart mellem på den ene side beregningen af fremtidige diskretionære ydelser, som er omfattet af forordningens artikel 25, og på den anden side beregningen af bedste skøn, som er omfattet af artikel 28-36 og risikotillægget, som er omfattet af artikel 37.

Det er således efter vores opfattelse ganske vanskeligt at finde belæg i Solvens II-direktivet og -forordningen for et krav om, at fremtidige diskretionære bonusbeløb skal indgå i cash-flows og beregningen af bedste skøn.

Det er Forsikring & Pensions opfattelse, at den rækkefølge og sammenhæng, hvormed direktivet opregner de enkelte elementer i hensættelserne, er væsentlig og, at udkastet til værdiansættelsesbekendtgørelse ikke i nødvendigt omfang afspejler rækkefølgen og betydningen heraf. Herved vil bekendtgørelsen i den nuværende form implementere en retstilstand, som efter vores opfattelse ikke er i overensstemmelse med direktivet.

#### § 4, stk. 1

I udkastet til bekendtgørelse § 4, stk. 1 anføres, at "Det bedste skøn skal ... afspejle det sandsynlighedsvægtede gennemsnit af fremtidige betalingsstrømme, hvor der tages hensyn til nutidsværdien af de fremtidige betalingsstrømme ...". Dette er tæt på en gengivelse af Solvens II-direktivets artikel 77, nr. 2. Dog benytter direktivets artikel 77, nr. 2 udtrykket den forventede nutidsværdi. Det vil efter vores opfattelse være hensigtsmæssigt, at bekendtgørelsen også benytter udtrykket "forventede nutidsværdi".

oOo

Såfremt vores bemærkninger til udkastet til ny værdiansættelsesbekendtgørelse giver anledning til spørgsmål, er I naturligvis velkomne til at kontakte undertegnede eller Jan V. Hansen.

Venlig hilsen

Henrik Munck