

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. mail til hoeringer@ftnet.dk
med kopi til her@ftnet.dk

Forsikring & Pensions høringssvar i relation til udkast til forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber og lov om finansiel virksomhed

Forsikring & Pension takker for muligheden for at kommentere på udkastet til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber og lov om finansiel virksomhed.

Forsikring & Pension støtter overordnet set udkastet til lovforslag og har med tilfredshed noteret, at det tager højde for nogle af de problemstillinger, som vi har rejst i forbindelse med de seneste ændringer af garantifondsloven, herunder at der for så vidt angår dækningsområdet skabes symmetri mellem skadesforsikringselskaber med hjemsted i Danmark og EU/EØS. Dermed dækker garantifonden kun den virksomhed, som fondens medlemmer har i Danmark. Forsikring & Pension finder det endvidere positivt, at der med lovforslaget foreslås fastsat et krav om obligatorisk medlemskab af garantifonden, når der tegnes skadesforsikringsaftaler i Danmark, uanset om skadesforsikringselskabet har hjemsted i Danmark eller i et andet EU/EØS-land, og at disse selskaber skal bidrage til fonden. Således viste konkursen i Gable Insurance, at alternativet nemt bliver, at fonden alligevel kommer til at dække forsikringstagere i et konkursramt selskab med hjemsted i et andet EU/EØS-land.

Forsikring & Pension finder imidlertid, at den foreslåede dækning på op til 10 år for visse skadesforsikringsaftaler er urimelig ud fra både et konkurrenceretligt og et forvaltningsmæssigt synspunkt. Dette uddybes nærmere nedenfor sammen med vores øvrige bemærkninger til lovforslaget.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1, nr. 15

Med hensyn til forslaget om at udvide dækningsperioden for visse skadesforsikringsaftaler, således at fonden dækker krav i henhold til en ejerskifteforsikring, en byggeskadeforsikring og en sælgeransvarsforsikring i hele forsikringens løbetid, kan Forsikring & Pension ikke støtte dette forslag.

23.11.2017

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Kirstine Thorsen
Chefkonsulent, Cand.jur
Dir. 41919049
kth@forsikringogpension.dk

Vores ref. kth
Sagsnr. GES-2017-00335
DokID 350089

Forsikring & Pension har forståelse for, at forbrugere, der har tegnet de pågældende forsikringer, stilles i en vanskelig situation i tilfælde af et skadeforsikrings-selskabs konkurs, eftersom forsikringerne som udgangspunkt ikke kan gendannes.

Forsikring & Pension

Vores ref. kth
Sagsnr. GES-2017-00335
DokID 350089

Der er generelt tale om meget dyre forsikringer, der for byggeskadeforsikrings vedkommende nemt kan koste 100.000 kr., som betales af bygherren. Både for byggeskade- og ejerskifteforsikringer gælder det endvidere, at de er dyre at administrere, at de har en løbetid på 5-10 år, og at de kan resultere i meget høje erstatningskrav. Der vil derfor være tale om en ny og væsentlig forøgelse af den risiko, som fonden påføres, hvis den skal dække hele forsikringens løbetid. Dette skal sammenholdes med, at fondens medlemskreds samtidig udvides.

Endvidere harmonerer forslaget meget dårligt med det forhold, at de administrationsaftaler, som fonden indgår med henblik på administration af sagsporteføljen i tilfælde af et skadeforsikrings-selskabs konkurs, løber i 4 år og ikke kan forlænges. Således er der risiko for, at en forsikringsaftale vil blive genstand for administration af tre forskellige administrations-selskaber. Derudover kan man næppe forestille sig, at der i forbindelse med udbud af administrationsaftalen vil være stor interesse for at overtage en sådan sagsportefølge; således viser eksempelvis erfaringerne fra Gable Insurance's konkurs, hvor der primært var tegnet ejerskifteforsikringer, at det kan være en administrativ tung og vanskelig portefølge at overtage. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at der ved garantifondens to seneste EU-udbud af administrationskontrakten begge gange kun var ét selskab, der bød.

Det bemærkes desuden, at der for alle andre forsikringer end ejerskifte-, byggeskade- og sælgeransvarsforsikringer gælder en selvrisiko på 1.000 kr. pr. police, ligesom fonden kun dækker erstatningskrav i en periode på fire uger efter, at kurator har givet meddelelse til fordringshaverne om forsikrings-selskabets konkurs. Det betyder, at forbrugere, der har tegnet en eller flere af de nævnte flerårige forsikringer, vil blive langt bedre stillet end forbrugere med andre typer forsikringer.

Endelig vil den foreslåede ordning indebære et stærkt konkurrenceforvridende element. Der er således stor risiko for, at markedet for ejerskifte-, byggeskade- og sælgeransvarsforsikringer vil blive undermineret af udbydere, der sælger forsikringer til priser langt under markedsprisen, hvilket netop var det, der skete i tilfældet med Gable Insurance. Det vil i den forbindelse være omkostningsfrit for selskaberne at udbyde produkterne, da forbrugerne i sidste ende vil være dækket af garantifonden. Ligeledes vil der ikke være noget incitament for forbrugerne til at undersøge seriøsiteten af forsikringsudbydere.

I lyset af ovenstående ønsker Forsikring & Pension, at fondens dækningsperiode for så vidt angår den nævnte type forsikringer allerhøjest udvides til et par år efter, at fordringshaverne har fået meddelelse om konkursen. Det vil for så vidt angår eksempelvis ejerskifteforsikringer give forsikringstageren ekstra tid til at gennemgå huset for skjulte fejl og skader i forhold til de nugældende 4 uger. Det bemærkes i den forbindelse, at det typisk er i starten og i slutningen af dækningsperioden, at skaderne opdages.

Derudover ønsker Forsikring og Pension, at krav i henhold til flerårige forsikringer fratrækkes en selvrisiko, jf. også det lovkrav, der blev indført i forbindelse med Lex Gable. Selvrisikoen bør være på 10.000 kr. (i Gable sagen var den på 20.000

kr.), idet de økonomiske risici, som garantifonden påføres ved denne type forsikringer, typisk er langt større end ved andre forbrugerforsikringer. Det er i den forbindelse vigtigt, at det tydeligt fremgår af loven eller af lovbemærkningerne, hvordan selvriskoen skal håndteres, så der ikke opstår misforståelser om, at den er gældende pr. skade efter sædvanlig praksis, jf. også den seneste praksis fra Ankenævnet for Forsikring. Et alternativ til en selvrisiko kunne være en egenbetaling på 1.000 kr. pr år, garantifonden skal dække, dog minimum 2.000 kr. For så vidt angår byggeskadeforsikringer kunne egenbetalingen udgøre et højere beløb, henset de store økonomiske risici sådanne forsikringer påfører garantifonden. Med et krav om egenbetaling vil forsikringstagere med de tre forsikringstyper i et vist omfang blive sidestillet med de forsikringstagere, der skal betale en selvrisiko på 1.000 kr.

Derudover foreslår Forsikring & Pension, at der i lovforslaget indsættes en option for garantifonden til at kunne afhænde sagsporteføljer. På den måde undgår fonden at skulle administrere forsikringsaftaler af længere varighed, ligesom det vil skabe sikkerhed med hensyn til størrelsen af fondens udgifter i tilfælde af et selskabs konkurs. Hermed sidestilles fonden med Finansiell Stabilitet.

Forsikring & Pension har noteret sig, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at Erhvervsministeren vil foretage en vurdering af størrelsen af garantifondens formue, når de udenlandske forsikringselskaber, der med lovforslaget bliver medlemmer af fonden, har indbetalt det foreslåede engangsbidrag. Det bemærkes i den forbindelse, at såfremt den foreslåede varighed af fondens dækning fastholdes, kan det blive nødvendigt at opkræve yderligere, væsentlige midler til forhøjelse af fondens kapital.

Det bør i øvrigt præciseres i bestemmelsen, at fonden dækker erstatningskrav, jf. forsikringens aftalevilkår; dog bortset fra 1 og 5 års eftersyn i relation til byggeskadeforsikringer, jf. nedenfor.

I forhold til byggeskadeforsikringer fremgår det ikke af bestemmelsen, om det er en forudsætning for dækning af garantifonden, at entreprenøren er gået konkurs. Hvis administrationen af byggeskadeforsikringer kommer til at medføre, at der skal afholdes 1 og 5 års eftersyn på alle policer, som det normalt er tilfældet, vil det være yderst bekosteligt for fonden, ligesom det kræver fagligt højt uddannet personale.

Til § 1, nr. 16

Forsikring & Pension støtter den foreslåede ændring af den gældende § 5, stk. 3, så det præciseres, at garantifonden dækker de præmier, som en forsikringstager har indbetalt før konkursdekretets afsigelse, uanset om forsikringstageren har tegnet forsikringen for at sikre en eller flere sikrede en forsikringsdækning.

Forsikring & Pension ønsker dog en yderligere præcisering af bestemmelsen. Således bør der ikke være en anmeldelsesret i et forsikringselskabs konkursbo for så vidt angår den almindelige selvrisiko på 1.000 kr. pr. police, som skal fratrækkes de præmier, som fonden dækker. Erfaringerne viser, at det koster mere at administrere denne ordning end det, der i sidste ende udbetales til forsikringstagerne i dividende. Der er således tale om spild af garantifondens midler. Selvom det modsatte juridisk set er udgangspunktet, kan det ikke forsvares, at bestemmelsen opretholdes. Det bemærkes, at der f.eks. er flere steder i lov om finansiell

virksomhed, hvor man ud fra en interesseafvejning afviger fra det konkursretlige udgangspunkt.

Forsikring & Pension

Til § 1, nr. 26

§ 14 a, stk. 3, 2. pkt., hvorefter garantifonden ikke tilbagebetaler engangsbidrag, hvis Finanstilsynet udelukker forsikringsselskabet fra fonden i henhold til § 14, stk. 3, bør opretholdes.

Vores ref. kth

Sagsnr. GES-2017-00335

DokID 350089

Til § 2, nr. 5

Det bør fremgå af det foreslåede nr. 3, til § 31, stk. 5, i lov om finansiel virksomhed, at bestemmelsen kun gælder for "direkte tegnende skadesforsikringsselskaber", jf. også bemærkningerne til lovforslaget. Det bemærkes i den forbindelse, at der er mange livsforsikringsselskaber, der har de såkaldte SUL bestande, som består af personforsikringer nævnt i bilag 7 til lov om finansiel virksomhed; livsforsikringsselskaber er som bekendt ikke omfattet af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, jf. lovens § 1.

Til § 3, stk. 4

Hvad angår beregningsgrundlaget for engangsbidraget i overgangsbestemmelsen i lovforslagets § 3, stk. 4, ønsker Forsikring & Pension en differentieret bidragssats for så vidt angår byggeskadeforsikringer. Dette skyldes, at den risiko, som fonden bærer for så vidt angår denne forsikringstype generelt er betydeligt højere end ved de øvrige forsikringer, som indgår i beregningsgrundlaget. Forsikring & Pension foreslår derfor, at bidraget for denne forsikringstype skal udgøre 1.000 kr.

Derudover ønsker Forsikring & Pension, at det kommer til at fremgå af bestemmelsen eller alternativt af bemærkningerne til lovforslaget, at gruppeforsikringer, i modsætning til i dag, ikke kun tæller for én police i forbindelse med beregningen af engangsbidraget. Således kan det, i forhold til det indbetalte engangsbidrag, i sidste ende blive ganske kostbart for garantifonden, hvis et selskab med mange gruppeforsikringer går konkurs. Endvidere skaber det en skævvridning i forhold til selskaber, der ikke har gruppeforsikringer. Deres engangsbidrag til fonden vil andet lige være større end for førstnævnte kategori af selskaber. Endelig kan det bidrage til en omgåelse af reglen om betaling af engangsbidrag, idet der vil være et incitament til at gruppere forsikringer. I lyset af ovenstående bør det være de underliggende policer/certifikater, der indgår i beregningsgrundlaget i relation til gruppeforsikringer.

De samme betragtninger som ovenfor nævnt gør sig også gældende i relation til det årlige bidrag, som forsikringsselskaberne er forpligtet til at betale, og som fastættes af Finanstilsynet på bekendtgørelsesniveau, jf. § 3, stk. 6, i den gældende garantifondslov.

Forslag til yderligere ændringer af garantifondsloven

Afslutningsvis ønsker Forsikring & Pension, at den gældende § 3, stk. 4, hvorefter Finanstilsynet inden den 1. juli skal meddele størrelsen af det beløb pr. police, der skal anvendes ved selskabernes beregning af bidrag for næste år, ændres. Set i lyset af den øgede risiko, som garantifonden bliver påført ved udvidelsen af medlemskredsen, bør bestemmelsen være mere fleksibel, så det bliver muligt at varsle opkrævning af bidrag med 6 måneders varsel, dog kun en gang årligt; alternativt kan der fastsættes to årlige datoer, hvor der kan varsles opkrævning med 6 måneders varsel.

Med venlig hilsen

Kirstine Thorsen

Forsikring & Pension

Vores ref. kth

Sagsnr. GES-2017-00335

DokID 350089