

Hørings svar - Bekendtgørelse om følsomhedsanalyser

Forsikring & Pension takker for muligheden for at kommentere på udkastet til Bekendtgørelse om følsomhedsanalyser for gruppe 1-forsikringsselskaber af 16. februar 2018.

Forsikring & Pension har den 26. august 2016 givet bemærkninger til udkastet i præhøring af den 21. juli 2017, og vi noterer os, at Finanstilsynet har taget vores bemærkninger vedrørende stress af modpartsrisiko til efterretning.

Vores kommentarer falder inden for tre kategorier,

- Overordnede kommentarer til udkastet
- Bemærkninger til de enkelte stress
- Øvrige kommentarer, der hovedsagelig er af sproglig karakter

Overordnede kommentarer

Forsikring & Pension mener ikke, at de i udkastet beskrevne følsomhedsanalyser, som er nødvendige for, at Finanstilsynet kan udføre en markedsovervågning for kapitaldækningen i de danske forsikring- og pensionselskaber.

I dag skal de danske forsikrings- og pensionselskaber under Solvens II beregne realiserede stress på deres risici, som afspejler 200 års begivenheder. I EIOPA's stress-test for 2016 regnede selskaberne på konsekvenserne for deres forretning af et lavrentescenarie og et dobbelt-hit scenarie med stress af den risikofrie rente, statsobligationer samt stress af aktier, ejendomme og andre typer aktiver. Samtidigt arbejder selskaberne løbende med deres egen risikoforståelse ved bestyrelsens risikostyringsværktøj 'Egen risiko og solvensvurdering (ORSA)'. Her evalueres selskabernes eksponering overfor relevante risici ved stresstest, scenarieanalyser samt reverse stress-test; sidstnævnte lægger følsomhedsanalyserne også op til. Analyserne og resultaterne heraf rapporteres til Finanstilsynet.

Selskaberne er endvidere forpligtet til at indrapportere Regelmæssig tilsynsrapport (RSR). RSR opsummerer selskabernes risikoprofil og præsenterer alle de relevante stresstest og scenarieanalyser, som selskaberne udfører, samt resultaterne heraf. Der indrapporteres også regnskabsmæssige følsomhedsoplysninger i selskabernes

16.03.2018

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
Fax: 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Christine E. Nielsen
Chefkonsulent
Dir. 41 91 91 21
cen@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2010-00176
DokID 356176

årsrapport, som vedrører rente-, aktie-, ejendoms-, valutaspænds- og modpartsrisici.

Forsikring & Pension

Set i lyset af den omfattende mængde af eksisterende følsomhedsberegninger, stresstest og risikovurderinger, som selskaberne løbende skal udføre, mener vi ikke, at der er grundlag for at indføre obligatoriske særlige følsomhedsberegninger, som Finanstilsynet lægger op til.

Sagsnr. GES-2010-00176

DokID 356176

Bekendtgørelsens krav om stress til 125 pct. kan, sammen med QRT-skemaernes krav til opgørelse af SCR uden forskellige foranstaltninger, VA-tillægget etc., skabe usikkerhed om, hvornår og hvordan Finanstilsynet vil effektuere tilsynsreaktioner i forhold til manglende overholdelse af de forskellige kapitalkravsgrenser. Under Solvens II skal et selskab styre efter at overholde solvenskapitalkravet. På trods af Finanstilsynets udmelding om, at følsomhedsanalyserne primært skal anvendes til markedsovervågning ved siden af Solvens II, så oplever Forsikring & Pensions medlemselskaber, at resultaterne fra følsomhedsanalyserne ligger til grund for afgørelser og derved tilsidesætter Solvens II's formål.

Indholdsmæssige kommentarer

§4, stk. 2

Af udkastet i høring fremgår det af § 4, stk. 2, at stress for livsforsikringsrisici, livsforsikringsoptionsrisici og modpartsrisici skal opgøres som alternative scenarier i solvensberegningen. Dette tolker vi som, at der ikke skal ske en genberegning af hensættelserne i disse scenarier. Kan Finanstilsynet bekræfte dette?

§6, (2) Aktierisici

For selskaber, som har datterselskaber, der selv er forsikringsselskaber, fremgår det ikke klart, om dette datterselskab skal stresses som en aktie, eller om det er de underliggende eksponeringer i datterselskabet der stresses (så det mere ligner en koncern-stresstest).

§6, (5) Valutaspændsrisiko

Det fremgår ikke klart, hvad hensigten med teksten under § 5 stk. 5 om valuta er. En ændring i forholdet mellem værdien af hver udenlandsk valuta i forhold til lokal valuta giver ikke et retvisende billede af størrelsen på de valutabevægelser, der reelt kan bringe selskabets kapitalssituation i fare.

I §6, nr. 5 står der, at stresset er procentvist fald eller stigning i hver valuta. Det er uklart, om der skal laves en separat stresstest for hver valuta selskabet er eksponeret imod, eller om der skal laves én stresstest, hvor alle valutaer stresses på samme tid. Det sidste ville give økonomisk mest mening, da det ville repræsentere en isoleret ændring i EUR-kurs mod alle andre valutaer. Dette er et væsentligt mere interessant tal end en isoleret kursændring i henholdsvis AUD, KRW, BRL osv.

§6, (6) Modpartsrisiko

I udkastet til bekendtgørelse om følsomhedsanalyser for gruppe 1-selskaber er Forsikring & Pension positive over Finanstilsynets valg af metode for beregning af følsomheden for modpartsrisiko. Den foreslåede metode synes at give et retvisende indblik i selskabernes faktiske eksponering over for modpartsrisiko end tidligere præsenterede metoder.

§8, Indberetning, (2) og (4)

I forhold til de eksisterende krav om følsomhedsanalyser skal branchen fremadrettet opgøre følsomheder på minimumssolvensdækningen i samme omfang som for solvensdækningen. Dette kan virke som en overvurdering. I praksis må man formode, at selskaberne ender med blot at beregne minimumskapitaldækningen for alle maksimale stress, da selskaberne forventeligt ikke vil komme i nærheden af minimumskapitaldækningen = 100%.

§11, Ikrafttræden,

Finanstilsynet har bekræftet, at formuleringen "træder i kraft den 1. juli 2018" betyder, at bekendtgørelsen finder anvendelse fra og med de indberetninger, selskaberne skal foretage for 3. kvartal 2018.

Øvrige kommentarer:

§ 4, stk. 1 nr. 1

Hvad menes med "omvendte stresstests"? Det ville være fint med en præcisering.

§ 6, stk. 1 nr. 1

Brug af begrebet basispoint bør ændres til basispunkter, så bekendtgørelsen holder konsistent terminologi.

§ 6, stk. 1 nr. 9a

Formuleringen "For selskaber, der anvender standardmodellen" bør rettes til "For selskaber, der anvender standardformlen"

Med venlig hilsen

Christine E. Nielsen