

Finanstilsynet
Att.: Marianne Majbrink Rosenbeck
E-mail: mmr@ftnet.dk



Høringsvar til bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl.

Overordnede bemærkninger

Forsikring & Pension takker for muligheden for igen at kommentere på udkastet til bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl. (herefter bankbekendtgørelsen). Forsikring & Pension skal i den forbindelse takke for, at vi allerede under præhøringsfasen blev inviteret til konstruktive drøftelser om bekendtgørelsens indhold. Som bekendt viste drøftelserne, at forsikringsområdet adskiller sig fra kreditinstitutområdet i en sådan grad, at forsikringsbranchen blev taget ud af bekendtgørelsen, fordi branchen skal have sin egen bekendtgørelse/særskilt regulering.

Forsikring & Pension er endvidere meget tilfredse med, at Finanstilsynet holder fast i den klare udmelding om, at der ikke med bekendtgørelsen tilsigtes ændringer i forhold til Finanstilsynets håndhævelsespraksis efter § 71-vejledningen eller gennemførelse af elementer af solvens II-reglerne.

Forsikring & Pension er ikke i skrivende stund blevet præsenteret for et udkast til en §§ 65, 70 og 71- bekendtgørelse for forsikringsbranchen (herefter forsikringsbekendtgørelsen). Under præhøringsfasen har Forsikring & Pension således alene kommenteret på indholdet af udkastet til bankbekendtgørelsen.

Som Forsikring & Pension flere gange under præhøringen har redegjort for, er indholdet af bankbekendtgørelsen ikke i overensstemmelse med håndhævelsespraksis efter § 71-vejledningen. Forsikringsbranchen ville derfor behøve en længere overgangsperiode, hvis selskaberne skulle implementere en regulering svarende til det foreliggende bekendtgørelsesudkast. En sådan omorganisering i selskaberne er i den forbindelse byrdefuld og uhensigtsmæssig, fordi selskaberne igen i forbindelse med solvens II-reglernes implementering vil skulle omorganisere sig, da der ikke er overensstemmelse med solvens II-reglerne og nærværende bekendtgørelses indhold. Af den årsag har Forsikring & Pension under præhøringsfasen argumenteret for, at § 71-vejledningen skulle fortsætte med at gælde, indtil solvens II-reglerne skal implementeres. Forsikring & Pension ser frem til en dialog med Finanstilsynet om behovet for regulering for forsikringsbranchen nu baseret på en analyse af praksis og solvens II-reglerne.

06.10.2010

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Julie Gyldenløve Skovborg
Konsulent
Dir. 41 91 90 48
jgs@forsikringogpension.dk

Vores ref. JGS
Sagsnr. GES-2010-00204
DokID 276283

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Forsikring & Pension vil reservere synspunkterne på indholdet af bankbekendtgørelsen til de videre drøftelser om forsikringsbekendtgørelsen, som Forsikring & Pension vil arbejde for skal afspejle praksis efter § 71-vejledningen.

Forsikring & Pension

Imidlertid vil Forsikring & Pension i det følgende kommentere på opbygningen af bekendtgørelsen, fordi Finanstilsynet har meddelt, at opbygningen af forsikringsbekendtgørelsen vil skulle følge bankbekendtgørelsen.

Vores ref. JGS
Sagsnr. GES-2010-00204
DokID 276283

For så vidt angår opbygningen af bekendtgørelsen er det overordnet Forsikring & Pensions holdning, at den strider mod opbygningen af solvens II-reglerne. De følgende bemærkninger til opbygningen tager imidlertid ikke hensyn til solvens II-reglernes opbygning (som kun skal gælde forsikringsbranchen og ikke banker), men er konstruktive forslag til en opbygning som også forsikringsselskaberne vil kunne håndtere uden større omlægninger i den nuværende organisation, dersom Finanstilsynet fastholder, at der skal udstedes bekendtgørelser, som er ens i opbygningen:

Politikker

Det følger af udkastets § 7, stk. 5, at hvis politikker og retningslinjer indeholdes i samme dokument, skal det tydeligt fremgå, hvilke bestemmelser, der vedrører politikken på et risikoområde og hvilke, der vedrører retningslinjerne til direktionen.

Der har efter den gældende § 71-vejledning ikke været stillet krav om udarbejdelsen af politikker og hermed heller ikke detaljerede krav til indholdet heraf. Dermed har der heller ikke skulle laves en sondring mellem politikker og retningslinjer.

Forsikring & Pension skal foreslå, at der fokuseres på principper og indhold frem for form, således at det væsentligste er, at indholdet af politikker er godkendt af bestyrelsen, nedfældet på skrift og kendt af medarbejderne. Dette kunne man f.eks. gøre ved, at man tilføjer et nyt stk. 5 i § 5: "Medarbejderne i virksomheden skal kende de vedtagne politikker. Formen for implementeringen af de vedtagne politikker er valgfri. Stk. 1-4 kan således opfyldes ved at være indeholdt i retningslinjer, beredskabsplaner, forretningsplaner, forretningsgange mv."

Retningslinjer

På samme som ved politikker stiller bekendtgørelsen også detaljerede krav til indholdet af retningslinjer. Her skal vi foreslå, at man på samme måde bløder op på kravet om, hvor indholdet af retningslinjerne skal findes. Dette kunne man f.eks. gøre ved i § 6, stk. 1, efter 1. pkt. at tilføje: "Formen for implementeringen af retningslinjerne er valgfri. Stk. 2 og 3 og § 7 kan således opfyldes ved at være indeholdt i politikker, forretningsgange, arbejdsbeskrivelser, beredskabsplaner, konkrete anvisninger mv."

Forretningsgange

Endelig gælder det også i bekendtgørelsesudkastet, at der stilles detaljerede krav til indholdet af forretningsgange (§§ 17-18). Også her skal Forsikring & Pension foreslå, at der fokuseres på indhold frem for form. Dette kunne ske ved at erstatte "forretningsgange" med "forretningsgange, arbejdsbeskrivelser, beredskabsplaner mv. (herefter forkortet forretningsgange mv.)."

Side 2

Funktionsadskillelse og uafhængighed

Udgangspunktet efter § 12, stk. 1, er, "at virksomheden skal være indrettet sådan, at *en anden organisatorisk enhed end den, der har udført opgaven*, kontrollerer førstnævnte i de nærmere opregnede opgaver. Den kontrollerende enhed skal være således funktionsmæssigt adskilt fra den udførende enhed, at den foretagne kontrol kan anses for *uafhængig*".

Efter § 13, stk. 3, kan dette udgangspunkt fraviges ved kontrol foretaget inden for samme enhed, *medmindre dette i konkrete tilfælde kan medføre manglende uafhængighed i udførelsen af de pågældende funktioner for eksempel som følge af arten af enhedens øvrige opgaver*.

Det er Forsikring & Pensions opfattelse, at der er tale om en meget væsentlig skærpelse. Forsikringsbranchens kontrol lever i dag generelt ikke op til definitionen af "uafhængig kontrol", og en efterlevelse vil kræve en omfattende omorganisering. Et eksempel er, at ved skadesbehandling sker kontrollen typisk af en person fra samme afdeling for at sikre, at den kontrollerende medarbejder har det nødvendige kendskab til området, jf. § 71-vejledningen, pkt. 17. Det samme gør sig gældende ved f.eks. pensionsudbetalinger. Forsikring & Pension er ikke bekendt med, at nogle forsikringssselskaber skulle have fået nogen anmærkninger fra Finanstilsynet eller revisionen i forhold til en sådan praksis. Der er således tale om en hovedregel og ikke en undtagelse, som der ellers er lagt op til i bekendtgørelsesudkastet.

At der er tale om en hovedregel og ikke en undtagelse inden for forsikringsbranchen taler endvidere for, at det ikke er en tilfredsstillende ordning, hvis selskaberne i hvert enkelt tilfælde skal godtgøre hovedreglen i bekendtgørelsen efter § 1, stk. 3, idet en fravigelse således efter bekendtgørelsesudkastet kræver "godtgørelse" fra både direktion og bestyrelse (omvendt bevisbyrde). Dette er meget byrdefuldt i en strafbelagt bekendtgørelse.

Vi skal derudover foreslå, at udtrykket "uafhængig" slettet, fordi det er for bredt og går videre end "funktionsadskillelse". Vi ønsker i stedet at anvende formuleringen fra FIL § 70, stk. 1, nr. 6, om "adskillelse af funktioner i forbindelse med håndtering og forebyggelse af interessekonflikter" eller en eksemplificering af de tilfælde, som Finanstilsynet ønsker at ramme.

Vi skal på den baggrund foreslå følgende formulering af § 12:

*"Håndtering og forebyggelse af interessekonflikter
ved nærmere definerede opgaver*

§ 12. Virksomheden skal indrettes sådan, at der foreligger procedurer med henblik på adskillelse af funktioner i forbindelse med håndtering og forebyggelse af interessekonflikter. Ved kontrol af udførte opgaver efter stk. 2 kan kontrollen foretages af personer inden for den samme enhed, medmindre kontrollen i det konkrete tilfælde ikke kan anses som betryggende i forhold til udførelsen af de pågældende personers funktioner for eksempel som følge af arten af enhedens øvrige opgaver.

Stk. 2. [...]."

Vi skal foreslå samme formulering i forbindelse med § 13 om rapportering om udførte opgaver.

Risikoansvarlig, risikostyringsfunktion, risikovurdering, complianceansvarlig og compliancefunktion

Der lægges i bekendtgørelsesudkastet op til, at der skal udpeges en risikoansvarlig og oprettes en risikostyringsfunktion, jf. §§ 19- 21, samt oprettes en compliancefunktion, jf. § 22. Disse etableringer vil kræve oprettelse af nye stillinger/enheder i forsikringssekslerne og bør derfor have en udskudt ikrafttræden.

Forsikring & Pension

Vores ref. JGS

Sagsnr. GES-2010-00204

DokID 276283

Finanstilsynet har i præhøringsfasen i relation til opbygningen af bekendtgørelsen argumenteret for, at dersom forsikringsbranchen ikke kunne leve op til kravene, ville de kunne fravige kravet med hjemmel i den generelle undtagelsesbestemmelse i § 1, stk. 3.

Dette mener Forsikring & Pension ikke vil være tilfredsstillende, først og fremmest fordi der er tale om indførelse af nye krav i forhold til i dag, samt at det ved en fravigelse via hjemlen i § 1, stk. 3, vil kræve "en godtgørelse" fra bestyrelse og direktion (omvendt bevisbyrde ved fravigelsen), hvilket er meget byrdefuldt i en strafbelagt bekendtgørelse.

Forenkling

Det er Forsikring & Pensions holdning, at en række bestemmelser med fordel kunne samles, således at de samme bestemmelser ikke fremgår flere steder og dermed fremgår forskelligt, hvilket medfører fortolkningsvanskeligheder og dermed retsusikkerhed.

Vi skal foreslå, at alle bestemmelser om rapportering samles under et særskilt afsnit om rapportering og dermed udbygger udkastets § 26, som særskilt omhandler rapportering. Det drejer sig om § 2, stk. 1, nr. 5, § 7, stk. 1, nr. 6, § 7, stk. 6, § 11, § 13 og § 24, stk. 5, nr. 5.

Af samme hensyn skal vi foreslå følgende henvisninger eller bestemmelser slettet, som gentager andre bestemmelser i bekendtgørelsesudkastet: § 28 slettet (som gentager og uddyber unødigt § 9, stk. 8), henvisningen til §§ 5 og 7 slettet i § 2, stk. 1, nr. 2, § 7, stk. 1, nr. 1, slettet (som fremgår af § 5, og § 6, stk. 1), § 7, stk. 6 slettet, (som må anses som unødvendig eller indeholdt i § 26).

Endelig skal vi foreslå, at bestemmelser, der utvivlsomt vil gælde efter andre regler eller principper, udelades med henblik på at undgå fortolkningsvanskeligheder og dermed retsusikkerhed om, hvorvidt der tilsigtes en ændring i forhold til andre regler. Vi kan bl.a. henvise til § 2, stk. 1, nr. 7 (overlap til reglerne om individuelt solvensbehov), § 2, stk. 2 (overlap til selskabsloven), § 3 (uoverensstemmende med FIL § 64), § 4 (overlap til vejledningen fra 2009 om opgørelse af individuelt solvensbehov), § 6, stk. 3 (uoverensstemmelse med selskabsloven, bl.a. §§ 117 og 115, nr. 1), § 8 (overlap til selskabsloven), § 16 (overlap til regnskabsregler), § 25 (overlap til intern revision) og § 26, stk. 3.

Ikrafttræden 1. januar 2011

Finanstilsynet har tidligere bl.a. i forarbejderne samt i høringsnotatet til loven anført, at der skal være tid til at foretage evt. justeringer i forretningsgange samt til at indkalde og afholde bestyrelsesmøde i sekslerne. Dersom Finanstilsynet fastholder, at der skal udstedes en bekendtgørelse, som indebærer æn-

Side 4

dringer i forhold til praksis efter § 71-vejledningen i dag, bør bekendtgørelsens udstedelse udskydes 1 år.

Forsikring & Pension

Selskaberne bør således have tid til at lave en compliancegennemgang af alle retningslinjer, forretningsgange, beredskabsplaner mv., udarbejde politikker, forelægge ændringerne til godkendelse hos bestyrelserne og implementere ændringerne inden for organisationen.

Vores ref. JGS

Sagsnr. GES-2010-00204

DokID 276283

Generelt om bilagene

Det er Forsikring & Pensions holdning, at bilagene bør indarbejdes i bekendtgørelsesteksten, og at Finanstilsynet i hvert enkelt tilfælde skal tage stilling til, hvilke dele, som skal sanktioneres.

Finanstilsynet har tidligere under præhøringsfasen udtalt:

"En lang række bestemmelser fra vejledninger på risikoområderne kredit og markedsrisiko er nu placeret i bilagene, der på de pågældende risikoområder er tænkt som *præciseringer og eksemplificeringer af kravene i bekendtgørelsen*, altså ting som virksomheden bør overveje men ikke nødvendigvis implementere, medmindre dette fremgår eksplicit (gælder f.eks. en del forhold i bilag 5). Der er generelt tale om, at bekendtgørelse plus bilag afspejler de "gamle" bestemmelser i vejledninger på disse områder, men særligt bilag 1 er søgt moderniseret, og der er i overensstemmelse med bemærkningerne til lovforslaget medtaget præciseringer af forhold om pantebreve."

Forsikring & Pension skal påpege, at det ikke er lovteknisk korrekt at indsætte "vejledningsstof" ind i en bekendtgørelse i form af eksemplificeringer og præciseringer. Det følger af Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet, at bilag skal benyttes til "materiale, der ikke eller kun vanskeligt kan indpasses i en paragrafinddeling (f.eks. blanketformularer, tegninger og tekniske specifikationer)". Forsikring & Pension skal opfordre til, at Finanstilsynet i relation til hver enkelt bestemmelse overvejer, om det er påkrævet at pålægge strafansvar for bestemmelsen (jf. Justitsministeriets vejledning om udarbejdelse af administrative forskrifter pkt. 67), herunder om Finanstilsynet mener, at der skal pålægges straf, når overtrædelsen sker ved simpelt uagtsomhed.

Med venlig hilsen

Julie Gyldenløve Skovborg